



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
102-2016

DATUM
23-09-2016

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2016-31447

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijst en verslag
van raadsavond van 12 juli 2016.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 12 juli 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 september 2016.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake.

Raadsnotulen

B 14

12 juli 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 juli 2016.
2. Verslag Raadsvergadering 12 juli 2016

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 12 juli 2016

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA) t/m agendapunt 1, dhr. A. van Lune (PvdA) vanaf agendapunt 2, dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

mw. H. Meese (PVM), dhr. W. Nelissen (SPM).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

Verhinderd college:

Wethouder Willems.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is de jaarstukken 2015 en de Kaderbrief 2016 geïntegreerd te behandelen. Besluitvorming over deze voorstellen vindt plaats per onderwerp.
2. Verslag
De besluitenlijsten en verslagen van de raadavond van 21 en 28 juni 2016 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken, inclusief het overzicht van openstaande moties en toezeggingen en het overzicht van afgedane moties en toezeggingen.
4. Raadsvoorstel Jaarverslag gemeenteraad Maastricht 2015 (75-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
5. Raadsvoorstel Jaarstukken 2015 (65-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Raadsvoorstel Kaderbrief 2016 (57-2016).

Motie 1 CDA, MV: Groenonderhoud en groenvoorzieningen.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), PVM (2), MV (1) en LPM (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4) en VVD (3).

De motie is verworpen.

Motie 2 CDA, MV: Overleggreemium sportplatform en accommodaties.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5) en MV (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3) en LPM (1).

De motie is verworpen.

Motie 3 CDA, MV: Gereserveerde bedrag Boulodrome inzetten ten gunste van breedtesport, verenigingen en tarieven.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (2), MV (1) en LPM (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), GL (4) en VVD (3).

De motie is verworpen.

Motie 4 PvdA, D66, PVM, CDA, MV, SP, LPM, GL: Maastricht jeugdloonvrij.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), MV (1) en LPM (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6) en VVD (3).

De motie is aangenomen.

Motie 5 PvdA, MV, LPM, CDA: Armoedebestrijding; toegang tot bijzondere bijstand.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), MV (1) en LPM (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), GL (4), PVM (2) en VVD (3).

De motie is verworpen.

Motie 6 PvdA, D66, MV, CDA, PVM, LPM: Schuldenproblematiek jongeren.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), MV (1) en LPM (1).

Tegen de motie stemt de fractie van de VVD (3).

De motie is aangenomen.

Motie 7 PvdA, D66, GL, CDA, SP, LPM, PVM: Nieuwe woonagenda.

Deze motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 8 PvdA, D66, CDA, LPM, MV: Stedelijk huurdersplatform.

Deze motie wordt ingetrokken.

Motie 9 PvdA, CDA, MV: Wij zijn samen Maastricht.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), VVD (3) en MV (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van PVM (2) en LPM (1).

De motie is aangenomen.

Motie 10 LPM: Eigen bijdrage medicijnen.

De motie is ingetrokken.

Motie 11 LPM: Ontbijt op school.

Vóór de motie stemmen de fracties van SP (5), PvdA (5) en LPM (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (5), D66 (5), GL (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1).

De motie is verworpen.

Kaderbrief 2016.

Vóór de aangepaste beslispunten in de memorie van toelichting kaderbrief 2016 stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), GL (4) en VVD (3).

Tegen de aangepaste beslispunten stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (2), MV (1) en LPM (1).

De voorstellen zijn aangenomen.

De heer Mertens verlaat de vergaderzaal.

7. Stichting LVO en openbaar onderwijs Maastricht.

Motie GL, D66, PVM, CDA, SPM, VVD, PvdA, MV: Verplaatsing instroompunt openbaar onderwijs VHBO Porta Mosana.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1).

Tegen de motie stemmen de fracties van SP (5) en LPM (1).

De motie is aangenomen. De gemeenteraad wordt betrokken in de uitvoering van de motie door het college.

Motie LPM: De bevoegdheid van de gemeenteraad m.b.t. het openbaar onderwijs, in het bijzonder art. 7 lid 6 der statuten LVO en het niet voorleggen van die besluiten (verleden en in de toekomst) door het LVO.

De motie wordt niet in stemming gebracht.

Motie SP: Bevoegdheid gemeenteraad inzake openbaar onderwijs in relatie tot statuten LVO.

De motie wordt niet in stemming gebracht.

**Raadsvergadering
Dinsdag 12 juli 2016, 14.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Vaststellen Jaarverslag 2015 van de gemeenteraad**
- 5. Jaarstukken 2015**
- 6. Kaderbrief 2016**
- 7. Stichting LVO en openbaar onderwijs Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad.
Wethouder Willems, de heer Nelissen en mevrouw Meese zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Willems, de heer Nelissen en mevrouw Meese. Mevrouw Korsten, mevrouw Eurlings en de heer Van der Gugten komen later.

De voorzitter stelt vervolgens voor om het onderwerp LVO en openbaar onderwijs Maastricht aan de agenda toe te voegen. In de raadsronde is besloten om dit onderwerp vandaag te agenderen. Aanvankelijk stond dit voor morgenavond gepland. Het voorstel is nu om te bekijken hoe de behandeling van de rest van de agenda vlot om te zien of dit daarna nog kan worden behandeld. Aldus wordt besloten.

Verder is het de bedoeling om de jaarstukken en de kaderbrief tegelijkertijd te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluiten en de verslagen van de raadsavonden van 21 juni en 28 juni 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken (27 juni tot en met 8 juli 2016). Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het overzicht van openstaande moties en toezeggingen vanaf 1 januari 2016. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het overzicht van afgedane moties en toezeggingen vanaf 1 januari 2016. Aldus besloten.

4. Vaststellen Jaarverslag 2015 van de gemeenteraad

De voorzitter deelt mee dat sinds de invoering van de nieuwe werkwijze, de gemeenteraad jaarlijks een jaarverslag van haar werkzaamheden maakt met onder andere een overzicht van de belangrijkste projecten waarover de gemeenteraad een besluit heeft genomen. Het verslag is inhoudelijk behandeld door de commissie Begroting en verantwoording. Dit zal kort door de voorzitter van de commissie Begroting en verantwoording, de heer Severijns worden toegelicht.

De heer **Severijns** licht toe dat dit jaarverslag een overzicht is van de werkzaamheden van de raad van het jaar 2015. In 2015 heeft de raad haar werkwijze aangepast en dit heeft in ieder geval geleid tot een grotere burgerparticipatie. Dit jaarverslag bevat een financiële verantwoording. Op pagina 13 staat dat het saldo 18.591 euro nadelig is. Dit is vooral veroorzaakt door de hogere doorbelasting van de apparaatskosten. Binnen de gemeentelijke organisatie wordt echter gewerkt aan een andere manier van doorbelasting, waardoor deze kosten zullen afnemen en waardoor een evenwicht zal ontstaan. Spreker stelt voor om in te stemmen met het jaarverslag.

De voorzitter vraagt aan de raad of het jaarverslag kan worden vastgesteld. Aldus besloten.

Verder deelt de voorzitter mee dat de audiovisuele apparatuur vandaag een klein mankement vertoond. Tijdens het zomerreces wordt deze installatie vervangen en komt er een nieuwe installatie.

5. Jaarstukken 2015

6. Kaderbrief 2016

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het voorstel is om de Jaarstukken 2015 en de Kaderbrief 2016 gezamenlijk te behandelen. In de Jaarstukken 2015 legt het college verantwoording af aan de raad over de realisatie van de doelen die in de programmabegroting van 2015 staan en in de Kaderbrief 2016 staan de afspraken over de kaders van de begroting van 2017. De raad kan wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorstellen van het college inbrengen. Er was aanvankelijk een besluit dat nu is aangepast vanwege de doorberekening van de Meicirculaire, waardoor het financiële kader is veranderd. De beslispunten zijn ook allemaal in de memorie van antwoord opgenomen.

Vervolgens legt de voorzitter de vergaderorde uit. De voorzitter verzoekt om herhalingen te voorkomen.



Beslispunten Jaarstukken 2015:

1. De jaarstukken 2015 vast te stellen.
2. In te stemmen met het overzetten van cultuurprestaties van programma 3 naar 8.
3. In te stemmen met het storten van het voordelig resultaat € 2,731 mln. in de reserve Sociaal Investeringsfonds.
4. De dekking voor de voorziening Belvédère € 12,9 mln. te onttrekken uit het vruchtboomfonds zonder de structurele rentebijbeschrijving aan dit fonds aan te passen.
5. Het totaal saldo van baten en lasten vast te stellen op € 10,074 mln. voordelig.
6. In te stemmen met de resultaatbestemming conform § 4.4.2 van de jaarstukken 2015.
7. Kennis te nemen van de informatie over alle privaatrechtelijke grondtransacties 2015.
8. Kennis te nemen van de Meerjaren Prognose Grond- en Vastgoedexploitatie 2015.

Beslispunten Kaderbrief 2016:

1. Instemmen met de inhoudelijke en financiële kaders van de in deze kaderbrief opgenomen ontwikkelingen.
2. Instemmen met de in bijlage 1 en 2 geformuleerde richtinggevende (financiële) uitwerkingen richting een sluitende Programmabegroting 2017.
3. Kennis te nemen van het in bijlage 3 opgenomen uitvoeringsbeeld 2016.
4. Instemmen met kredietvoting van € 1,5 mln. excl. btw ten behoeve van Frontenpark (onder voorbehoud van goedkeuring van het raadsvoorstel in juni 2016).
5. Instemmen met kredietvoting van € 2 mln. excl. btw ten behoeve van Tapijnkazerne (onder voorbehoud van goedkeuring van het raadsvoorstel in juni 2016).
6. Instemmen met kredietvoting van € 40.000 excl. btw ten behoeve van Geusseltbad.
7. Instemmen met kredietvoting van € 0,3 mln. excl. btw ten behoeve van boulodrome.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) heeft geen aanvullende opmerkingen over de jaarrekening en de fractie dankt het college voor de extra inspanningen. Het college doet het goed. Het huishoudboekje is op orde en er is veel gerealiseerd. Deze coalitie ligt op koers bij de realisering van haar coalitieprogramma. In het vluchtelingendebat heeft men een burgemeester gezien die nauw betrokken is bij de stad, maar ook een burgemeester die moet erkennen dat sommige mensen dat niet prettig vinden. De fractie heeft grote waardering voor de inzet van de burgemeester om de vluchtelingen een plek in Maastricht te geven. De meerwaarde van Frontière is ook duidelijk gebleken. Het meldpunt functioneert goed en dit heeft meerdere malen geleid tot een actie van politie en handhaving. Een integrale samenwerking is ook cruciaal voor een succesvolle aanpak van de drugsoverlast. Dit is een proces van de lange adem. De geplande externe evaluatie in 2018 is ook cruciaal.

Er zijn echter ook zorgen over de dekking van de uitgaven in het sociale domein, waarbij grote tekorten zullen ontstaan bij beschermd wonen, jeugd en de uitvoeringskosten. Het is belangrijk dat stappen worden gezet binnen de kaders van het gemeentelijke beleid. Voor de Seniorenpartij blijft het sociale domein de hoogste prioriteit. Mensen voelen zich door deze ontwikkelingen in de kou staan, maar anderzijds zijn er ook nieuwe, maatschappelijke initiatieven die uitgaan van de leefwereld van de mens. De gemeente moet dit meer stimuleren en hiervoor ook budgetten vrijmaken, zeker als het om de werkgelegenheid gaat. Men moet zich ook afvragen of zelfredzaamheid wel voor iedereen is weggelegd en of kwetsbare burgers niet tussen wal en schip raken. Er is een serieuze ongerustheid die vaak is gebaseerd op de eigen ervaringen. Verder wordt in toenemende mate een beroep gedaan op vrijwilligers en mantelzorgers. Eén op de vier inwoners in Maastricht doet een vorm van vrijwilligerswerk. De fractie heeft daarvoor grote waardering. Zij zijn de smeerolie van de samenleving van Maastricht. Men moet straks echter keuzes maken en daarbij moet men niet te rigide zijn. Waar het niet gaat, moet de gemeente het van de burger overnemen. De Seniorenpartij bestempelt het huidige maatwerk met de keukentafelgesprekken en de jeugdzorg als succesvol, maar het kan nog beter door alle verbeterpunten binnen het sociale domein aan te scherpen. De fractie vindt dat urgente gevallen binnen drie dagen opgelost moeten zijn.

De overheveling van taken en de veranderende rol van de gemeente dwingt de gemeenteraad tot nadenken. Er ontstaan nieuwe bestuursvormen die op veel verschillende manieren kunnen worden ingevuld. Hoe blijft dit voor de gemeenteraad controleerbaar? Samenwerking is voor de raad een uitdagend thema, maar kan ook leiden tot onoverzichtelijkheid. De gemeenteraad staat voor grote uitdagingen. Processen worden immers steeds ingewikkelder. Blijft de gemeenteraad voldoende in staat om dit te controleren? De vraag is ook op welke wijze de raad dat kan doen. Samenwerking vereist discipline van het college en de gemeenteraad. Dat betekent dat men goed moet weten en meten. De fractie vindt dat de prestatieafspraken een vast onderdeel van het raadstuk moeten worden.

De fractie constateert verder dat Maastricht een aantrekkelijke stad is waar alle faciliteiten aanwezig zijn om goed te kunnen leven. De fractie is tevreden over de gebiedsontwikkelingen zoals Belvédère, de A2, de



Groene Loper en het ENCI-gebied. Pathé is inmiddels geopend en bij de A2-tunnel test men momenteel alle systemen. Maastricht is een aangename stad om te wonen, te werken, te bezoeken en te verblijven. De fractie ziet allerlei positieve ontwikkelingen, maar vraagt zich ook af of de gemeenteraad voldoende vooruit kijkt en zich bewust is van de lange termijn. De stad is dus volop in beweging, zoals ook bij het Frontenpark. Volgend jaar is het transitieverkeer ook grotendeels uit het zicht verdwenen. Dat zal een grote invloed hebben op het totale verkeer in de stad en de luchtvervuiling.

Verder stelt de Seniorenpartij vast dat het gezin niet langer de hoeksteen van de samenleving is. De huishoudens worden kleiner, maar het aantal huishoudens neemt ook toe. De fractie wijst bij de ouderen die langer thuis blijven wonen op het risico van vereenzaming. De fractie pleit ook al jaren voor initiatieven op het gebied van vernieuwende woonvormen. Dat is van groot belang voor Maastricht.

Verder veroorzaakt de automatisering ondanks alle inspanningen ook een terugloop van het aantal arbeidsplaatsen. Dat baart de Seniorenpartij zorgen. Het is immers een gegeven dat een stad werkgelegenheid nodig heeft om een economisch sterke stad te zijn. De fractie vraagt zich af of de draagkracht van deze stad niet te veel afhangt van de studenten, het toerisme, de dienstencentra en de vrijetijdsindustrie. De fractie vindt ook dat er meer mogelijkheden voor startende ondernemers in leegstaande panden gefaciliteerd moeten worden. Ook afgestudeerde academici en hoger opgeleiden moeten zich in Maastricht kunnen vestigen. Het is van belang om talenten aan Maastricht te binden.

Daarnaast moet ook de werkgelegenheid voor laaggeschoolde mensen gestimuleerd worden. Ook aan mensen met een lage sociaaleconomische status moet een perspectief worden geboden. De fractie pleit voor een flexibele benadering van integrale beleidsnota's.

Daarnaast blijkt uit een onlangs gehouden Europees opinieonderzoek dat het basisinkomen aan populariteit wint. Mensen hebben weinig werkzekerheid en komen vaak niet meer aan de slag. De Seniorenpartij steunt dan ook de experimenten voor een basisinkomen. Kunst en culturele initiatieven zorgen ook voor een aantrekkelijke stad. Het hebben van een goede, culturele infrastructuur levert een substantiële bijdrage aan de economie, de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat. De fractie wil dat zo houden. Er breken echter spannende tijden aan voor de dragende culturele instellingen, zoals Opera Zuid en de philharmonie zuid. Ook is nog steeds niet duidelijk of het totale kunstvakonderwijs behouden blijft voor Maastricht. Het behoud hiervan is van groot belang om in de cultuurperiode 2017-2020 tot een van de negen brandpunten te worden gekozen.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt de zorgen van de Seniorenpartij over het cultuurbeleid. De fractie vraagt welke kaders de Seniorenpartij aan het college meegeeft om de basisinfrastructuur in de lucht te houden. De fractie vraagt wat naast de accommodaties nog meer nodig zal zijn.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) geeft aan dat het voor Maastricht niet goed zou zijn als kunst en cultuur op de tocht komen te staan. Dan snijdt men zichzelf in de vingers. De fractie roept het college op om voor eind 2016 eindelijk het al zo lang verwachte integrale accommodatieplan te presenteren. Desgevraagd geeft de fractie aan dat cultuur voor alle lagen van de stad aantrekkelijk moet worden gemaakt. De fractie verwacht van het college een voorstel over hoe men nog meer initiatieven aantrekkelijk kan maken.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de Seniorenpartij ervoor kiest om geen kaders aan het college mee te geven en dat de Seniorenpartij de rollen omdraait.

Het **CDA** (Heijnen) heeft regelmatig aandacht gevraagd voor stadsontwikkeling. Dit kon ook niet snel genoeg gaan. Het CDA geeft het college een compliment over een aantal positieve ontwikkelingen op dit vlak, zoals Belvédère, de PDV-locatie, het Frontenpark en het Tapijngebied. Wel betreurt het CDA dat geen oplossing is gevonden voor het oude familiebedrijf dat naast het aangewezen gebied is gesitueerd.

Ten aanzien van de kaderbrief heeft het CDA nog een specifieke vraag. Het CDA stelt vast dat het opwaarderen van de begraafplaats Tongerseweg en de ontwikkelingen rondom La Grande Suisse elkaar lijken te bijten. Is het college voornemens om medewerking te verlenen aan het crematorium op La Grande Suisse? Zo ja, wat zijn dan de gevolgen voor de uitvaartverzorger in bijvoorbeeld Maastricht en in Eijsden-Margraten? Ook convenieert het bestemmingsplan van La Grande Suisse niet. Moet de gemeenteraad dit bestemmingsplan nog eerst wijzigen? Het CDA gaat ervan uit dat een crematorium bij La Grande Suisse een groot probleem voor de plannen rondom de begraafplaats Tongerseweg zal opleveren.

Ten aanzien van het sociale domein en de 3 D's stelt het CDA vast dat de transitie goed is verlopen. Nu is het zaak om de transformatie verder vorm te geven. Dat betekent dat de zorg anders moet worden ingericht, zodat de kwaliteit verbetert en de zorg betaalbaar blijft. Er is ook al veel in gang gezet. Zorg is steeds meer dichtbij in de wijken en er wordt samengewerkt met de huisartsen, onder andere via de pilot Blauwe Zorg. Ook is er veel aandacht voor de vrijwilligers, de mantelzorgers en de opvang van vluchtelingen en het betrekken van de bevolking daarbij. Buurtplatforms worden ondersteund om te komen tot bredere buurtnetwerken.

Daarnaast is er echter een aantal punten in het sociale domein die nog onvoldoende uit de verf komen. Al het gepraat over armoedebestrijding heeft nog niet geresulteerd in een effectieve aanpak. Het college moet



voor creatieve oplossingen durven staan. Het CDA stelt voor om gebruik te maken van de mogelijkheden die de Experimentenwet biedt. Wat betreft de prognose van het tekort van 5 miljoen euro of meer op het totale sociale domein heeft de zorg voor de meest kwetsbare inwoners van Maastricht topprioriteit. Daarop mag niet op bezuinigd worden. Het CDA roept de collega-wethouders op – en in het bijzonder wethouder Aarts – om de portefeuillehouder zorg en welzijn niet in de steek te laten en om binnen de andere portefeuilles te zoeken naar ruimte.

Ten aanzien van duurzaamheid is het CDA blij dat vanaf 2019 alle stadsbussen elektrisch zullen rijden. Ook de afgesloten lokale Energie Akkoorden zijn een flinke stap in de goede richting. Maastricht streeft ernaar om in 2030 een klimaatneutrale stad te zijn. Ondanks de huidige inspanningen zal men hierin niet slagen indien het huidige beleid wordt voortgezet. Het CDA ondersteunt de ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn en roept de wethouder op om te zoeken naar manieren om een verdere versnelling in de duurzaamheidsagenda mogelijk te maken. Dat hoort een wethouder van GroenLinks natuurlijk ook graag. Met betrekking tot de bereikbaarheid maakt de gemeente ook flinke slagen. De voortgang van het A2-project verloopt voorspoedig. Het station en de Stationsstraat worden verder ontwikkeld en de bereikbaarheid van de regio en de Euregio krijgen een flinke impuls middels de mobiliteitsagenda van de provincie Limburg.

Wel heeft het CDA nog een vraag over het tramdossier. Is er inmiddels al zicht op een datum waarop een nieuw bestemmingsplan aan de raad wordt voorgelegd? Kan de wethouder een tijdslijn schetsen van het nieuwe project en daarbij een raming van de verwachte kosten geven?

Met betrekking tot de leefbaarheid in de stad vraagt het CDA aandacht voor twee thema's in het bijzonder: de woningsplitsing en het groenonderhoud. Het CDA heeft begrepen dat het college mogelijk vandaag een besluit zou nemen met betrekking tot woningsplitsing. Is dat juist? Zo ja, kan het college dan een korte toelichting geven over de inhoud van dit voorstel, met name tot wanneer de overgangsregeling geldt? In principe loopt de termijn namelijk medio juli af. Dan is het van belang dat het college de stand van zaken presenteert. Kan het college ook het verdere tijdsplan aangeven?

Verder is het huidige groenonderhoud een flinke doorn in het oog van veel bewoners en bezoekers. De gemeenteraad heeft eerder ingestemd met de verlaging van het onderhoudsniveau. De raad werd echter beloofd dat de uitstraling hetzelfde zou blijven. Het CDA stelt vast dat hiervan geen sprake is. Het CDA wil graag samen zoeken naar een oplossing. Het CDA dient daarom samen met de Maastrichtse Volkspartij en de PvdA de motie in met het volgende dictum:

Motie 1 CDA groenonderhoud

Verzoekt het college:

om op korte termijn te komen met een raadsvoorstel waarin verschillende opties met betrekking tot het groenonderhoud zijn opgenomen waarna de raad een gefundeerd besluit kan nemen.

Het CDA vraagt ook extra aandacht voor sport. Eerder dit jaar organiseerde het CDA Maastricht een sportbijeenkomst. Dit heeft het CDA gedaan naar aanleiding van een reeks bezoeken die het CDA-burgerlid Frambach aan een aantal Maastrichtse sportverenigingen heeft gebracht. Bij die sportbijeenkomst was ook wethouder Willems aanwezig. De verenigingen gaven aan dat er behoefte was aan een open overleg met de gemeenteraad. Ook bleek dat de raad niet over alle benodigde informatie beschikt van het sportdossier en het accommodatiebeleid om goede besluiten te kunnen nemen. Het CDA wil daarom nogmaals een oproep doen om een onafhankelijk sportplatform in het leven te roepen, ook om de gemeenteraad en het college onafhankelijk te informeren. Daarom dient het CDA samen met de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in:

Motie 2 CDA overlegorgaan sportplatform

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om te komen met een voorstel tot oprichting van een overlegorgaan en sportplatform, waarin alle betrokkenen zoals genoemd zijn vertegenwoordigd met als doel periodiek met elkaar te overleggen, de gemeenteraad en college te adviseren en om te komen tot breed gedragen besluitvorming.

Verder stemde het CDA enige tijd geleden in met het realiseren van de boulderdome. Het CDA sprak toen haar zorgen uit over de financiële onderbouwing van de plannen en de grote verantwoordelijkheid die bij de gebruikers wordt gelegd. Helaas bleken deze zorgen gegrond. Het plan is nu aangepast en de kosten van realisatie van de boulderdome zijn inmiddels geraamd op 1,1 miljoen euro, terwijl men begon met een bedrag van 0,5 miljoen euro. Dat is dus meer dan een verdubbeling. Het idee de boulderdome op het Vrijthof is helaas gecancelled wegens gebrek aan belangstelling. Daarnaast ligt er een indoor bouldersbaan in



Eijsden-Margraten. Ook is het nog niet zomaar gezegd dat het bij deze 1,1 miljoen euro zal blijven. Veel sportverenigingen staan onder druk. De investeringen voor deze jeu de boulesbaan staan ook in schril contrast met de investeringen in andere sporten, in de accommodaties en de stimulering van andere sporten. Het CDA stelt voor om te investeren in het verbeteren van de bestaande locaties, in de stimulering van sport in de stad en te bekijken hoe men de tarieven zo betaalbaar mogelijk kan houden. Daarom dient het CDA samen met de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in.

Motie 3 CDA stoppen boulodrome

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven te stoppen met het voortzetten van het boulodrome project. De vrijgevallen 1,1 miljoen in te zetten om bestaande sportlocaties representatief, veilig en schoon te maken en houden. Verenigingen, de breedtesport en activatie-programma's te ondersteunen en te zorgen dat de tarieven niet verhoogd hoeven te worden.

Ten aanzien van de nieuwe werkwijze van de raad en de transparantie in de politieke besluitvorming stelt het CDA vast dat de burgerparticipatie door het nieuwe systeem is toegenomen. De stadsrondes worden goed bezocht en steeds meer Maastrichtenaren vinden de weg naar de raadszaal. Dat is een positieve ontwikkeling. Hoe meer de burger insprekt en betrokken is in het besluitvormingstraject, hoe meer draagvlak er zal zijn voor de uiteindelijke besluitvorming. Daarbij hoort ook dat de gemeenteraad en het college zo veel mogelijk transparantie bieden in het besluitvormingstraject. Besloten bijeenkomsten zijn in sommige gevallen nodig als de strategische positie van de stad kan worden geschaad bij openbaarmaking van informatie of als het informatie over personen betreft. Het mag echter niet zo zijn dat besluiten die 'niet lekker liggen' eerst worden voorbesproken achter gesloten deuren. Ook bij minder goed nieuws of impopulaire maatregelen dient men zo veel mogelijk in openheid te debatteren. Dat zal uiteindelijk leiden tot meer begrip en meer betrokkenheid van mensen en organisaties en daarmee wordt de afstand tussen de bevolking en de politiek verkleind.

D66 (Schoffeleers) heeft geen opmerkingen over de jaarrekening. D66 wil eerst een misverstand over het sociaal liberalisme wegnemen. Dit is een politieke denkrichting waarin de vrijheid/libertas van denken, geloof en handelen voor ieder individu centraal staat. Vrije individuen gaan daarbij verbindingen aan met anderen. Deze verbondenheid vormt de basis voor een vrije en veilige samenleving en vraagt ook om een balans. Vrijheid en verbondenheid vormen het uitgangspunt van D66 Maastricht. Om als individu aan de vrijheid invulling te kunnen geven, is goed onderwijs van groot belang. De onderwijspartners gaan over de inhoudelijke kwaliteit van het onderwijs en de gemeente is aan zet bij de kwaliteit van de gebouwen. Kwalitatief goed onderwijs vraagt om bereikbaar en kwalitatief goede huisvesting. Het A2-gebied wordt momenteel al aangeprezen als onderwijsboulevard. D66 onderschrijft dit concept van harte en is voorstander van het ontwikkelen van het A2-gebied als een onderwijsboulevard. Hoe gaat het college hierop inzetten? Het onderwijs van vandaag moet de kinderen ook voorbereiden op de wereld van morgen. Het is dan ook van groot belang dat de beroepsopleidingen en het bedrijfsleven elkaar goed weten te vinden. Dit lukt helaas nog steeds niet goed. Op welke wijze gaat het college hierin een voortrekkers- en aanjagerrol spelen?

Daarnaast bestaat ook geen vrijheid zonder een inkomen en een dak boven je hoofd. D66 hoort steeds meer berichten over jongeren die op straat zijn gezet en waarvoor geen mogelijkheid is tot opvang. De fractie brengt daarom nogmaals de D66-film 'Thuis voor jongeren' van mevrouw Eurlings onder de aandacht. Deze film roept op tot maatwerk voor deze groep zwerfjongeren en deze oproep wordt inmiddels breed gesteund. D66 acht coördinatie op dit gebied ook noodzakelijk. Wie wijst het college als coördinerend wethouder aan?

Verder is de popmuziek niet weg te denken uit het culturele leven in Maastricht. De stad heeft nu – na het initiatief van D66 – een bijna volwaardig poppodium. Dat is een goed begin, maar niet voldoende. D66 vraagt hoe het college in 2017 het popmuziekbeleid verder zal ontwikkelen.

D66 stelt vervolgens vast dat reizen ook vrijheid is. Goed openbaar vervoer is daarbij essentieel. De treinverbinding Luik-Maastricht-Heerlen-Aken en de tramverbinding naar Hasselt zijn goede ontwikkelingen. Het hoofdstation wordt nu echt het centraal station Maastricht. Wat is dan gastvrijer dan wenkende terrassen op de Stationsstraat in Maastricht? Hieraan moet dan ook nog de nodige zorg worden besteed. D66 vraagt aan het college om in de begroting 2017 hiervoor de benodigde middelen vrij te maken. D66 stelt verder vast dat de studenten een integraal onderdeel vormen van de Maastrichtse samenleving. Daarbij is echter extra handhaving – boa's en politie – bij de kamerverhuur noodzakelijk, anders zal het kamerverhuurbeleid mislukken. D66 vraagt aan het college om bij de begroting 2017 deze extra inzet inzichtelijk te maken, zodat de raad hierin een keuze kan maken.



Ten aanzien van de 3 D's en de gemeenschappelijke regelingen verwacht D66 dat Zuid-Limburg in 2030 één gemeente zal zijn. D66 noemt dit – met dank aan de heer Wiel Arets – Zuidstad. Dit zal staan voor circa 600.000 inwoners. Alleen Amsterdam en Rotterdam hebben momenteel meer inwoners. Dan zal de Zuid-Limburgse stem dus ook veel krachtiger worden dan nu. Om hiervoor veel draagvlak te vinden, moeten de burgers de komende 14 jaar vroegtijdig in dit proces worden betrokken. Hoe gaat het college het debat met de inwoners aan over de intensieve bestuurlijke samenwerking in Zuid-Limburg?

De **SP** (Gunther) stelt vast dat Maastricht verder bouwt aan een sociale stad waarin iedereen meedoet, ongeacht afkomst, religie of wat dan ook. Het coalitieakkoord Wij Maastricht heeft hiervoor ook de juiste visie. De SP is blij deel uit te maken van een coalitie die dit waarmaakt. Maastricht heeft haar zaken op sociaal gebied goed op orde. Maastricht zal dan ook nog een keer Heerlen op dat gebied verslaan. Maastricht wordt dan de sociaalste stad van Nederland.

In de raadsronde van twee weken geleden over het sociale domein heeft de SP haar zorgen geuit over de verwachte mogelijke tekorten. De SP vindt de huidige bezuinigingen al erg genoeg. Het overhaast doorvoeren hiervan maakt het alleen nog maar erger. De fractie staat achter het idee van het decentraliseren van rijkstaken, maar pleit ook voor voldoende budget en tijd. De SP denkt ook dat Maastricht het beter kan dan Den Haag. De SP wil die uitdagingen graag aangaan. Daarom experimenteert de SP ook veel en gaat de SP met succes buiten de gebaande paden om. De SP stelt verder vast dat serieus naar de uitbreiding van het pgb wordt gekeken. Het zou heel erg jammer zijn als de gedurfde koers van Maastricht niet tot bloei komt door een onverantwoorde bezuinigingspolitiek. De SP wil ook waken voor valse verkiezingsbeloften. De 1.000 euro die aan iedereen is beloofd, heeft de SP nog steeds niet gezien. De ingezette koers van het college op het sociale domein is echter van grote waarde. De SP vraagt deze gedurfde koers aan te houden en mensen boven regels te stellen.

Verder zijn studenten heel belangrijk voor Maastricht. De SP verwijst in dit kader naar The Student Hotel en de Tapijn. De SP is echter nog steeds verbaasd over het popbeleid van Maastricht. Het was echter wel een goede zaak om het festival Bruis te saneren. Men vindt Bruis echter niet goed genoeg om een subsidie aan te verlenen, terwijl kleinere en minder tot de verbeelding sprekende festivals met tonnen worden gesubsidieerd. De SP zal dit nog bij de provincie Limburg aankaarten. Waarom wordt niet samen met Bruis gekeken naar manieren om Bruis goed voort te zetten? Helaas was vorig jaar ook geen meerderheid in de raad te vinden voor de Bruis-motie van de SP. De SP vraagt hierover nog een keer na te denken. De SP vindt ook dat het college met een visie op popgebied moet komen. Gelukkig heeft D66 nu deze handschoen mede opgepakt.

Verder stelt de SP vast dat de werkgelegenheid in met name de maakindustrie de stad Maastricht heeft gemaakt. Helaas is deze industrie bijna ter ziele. Gelukkig timmert de stad nu ook aan de weg, waardoor mensen te werk gesteld kunnen worden bij allerlei projecten, zoals de A2, de Noorderbrug, de transitie van de Tapijn, Belvédère en de fietsenstalling bij het station. Podium 24 geeft – onder andere via social return – deze mensen een kans om terug te komen op de arbeidsmarkt. Mensen grijpen daar de kans om van los werk naar vast werk te komen. Hiermee moet men dan ook vooral doorgaan.

Maastricht staat ook bekend als koopstad. De SP vindt echter de regels rondom de branchering vreemd. Intratuin mag bijvoorbeeld wel zwembaden verkopen, maar niet de bijbehorende zwembroek of de filters. Ook de brancheverenigingen in den lande vragen om deze regels los te laten. De SP is een voorstander van brancheverbreding. De SP vraagt aan de wethouder om met de branches in gesprek te gaan, ook om leegstand in de stad te voorkomen.

Verder vindt de SP het slopen van woningen bezopen. Vanuit de prestatieafspraken met de corporaties moeten gesloopte woningen ook weer worden teruggebouwd. Met de nieuwe Woningwet wordt het voor gemeenten gemakkelijker om afspraken met corporaties te maken. In februari heeft de SP een enquête gehouden onder de met sloop bedreigde bewoners in Caberg-Oost. De resultaten zijn inmiddels bekend. Momenteel wordt echter vooral gezwaaid met verdunning. Daarmee wordt echter een slagveld aangericht bij het aantal betaalbare sociale huurwoningen. De SP zal hierop na het reces terugkomen. De SP hoopt dat voldoende sociale huurwoningen terugkomen.

Daarnaast vindt de SP sport ook heel belangrijk. Het is heel belangrijk om een goede vereniging te zijn. Fusies hangen nog steeds als een zwaard van Damocles boven de voetbalclubs. De identiteit van de voetbalclubs gaat verloren en men is ook bang dat het aantal leden daardoor afneemt. De SP vraagt aan de wethouder om met de fusies heel zuinig om te gaan.

Ten slotte vindt de SP dat veel meer tijd en energie moet worden gestoken in Maastricht klimaatneutraal 2030. Dit moet en kan sneller.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het moeilijk om grip te krijgen op deze jaarrekening en grip te krijgen op waaraan het geld wordt uitgegeven. De PvdA maakt zich zorgen over de verantwoording van de decentralisaties. Dat is een landelijk probleem. Het blijkt immers dat een stapeling van controlewerkzaamheden plaatsvindt. Daardoor ontstaat meer bureaucratie. Hoe kijkt het college hier



tegenaan? Hoe kan dit bij de volgende jaarrekening worden verbeterd? Hoe worden daarover landelijke afspraken gemaakt?

Ten aanzien van de kaderbrief merkt de PvdA op dat de wereld verandert. De politiek zou hiermee ook iets moeten doen. Helaas is dat echter niet het geval. Kennelijk is er nog geen durf om die stap samen te zetten. De vraag is dan waar 'wij' van 'Wij Maastricht' voor staat. Daarom heeft de PvdA eigen voorstellen geformuleerd in de folder 'De gelukkige stad', die vandaag aan de gemeenteraad en het college is uitgereikt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft geen uitnodiging gekregen om eens te komen praten. De **PvdA** (Bastiaens) heeft haar uiterste best gedaan om allerlei partijen uit te nodigen om samen te spreken. Helaas is het niet gelukt om de coalitie zo ver te krijgen. In deze notitie staan nu allerlei voorstellen geformuleerd. De PvdA stelt voorop dat in Maastricht ook heel veel goed gaat, maar Maastricht zakt wel op een aantal fronten op de ladder. Maastricht gaat bijvoorbeeld als cultuurstad achteruit en de armoede neemt toe. Ook kijkt men anders aan tegen de tram, de boulodrome en de Pathé. Bovendien maakt men zich zorgen over het sportdomein. Bovendien wil de PvdA meer focus op de toekomst van de binnenstad. Hoe krijgt men bij de decentralisaties grip op de jeugdzorg? Is het juist dat er bij de jeugdzorg nog steeds instellingen zijn die voor 2017 geen overeenkomst hebben, zoals Het Keerpunt, Sint Jozef in Cadier en Keer? Hoeveel geld is voor het welkomstgeschenk gereserveerd? Dat kan de PvdA namelijk niet uit de kaderbrief opmaken. Misschien is dat echter prematuur. De PvdA vraagt om uitleg. De PvdA wil ook graag weten hoe de toekomst uit ziet. Hoe kan de overheid bijdragen aan de gelukkige stad? De PvdA vindt ook dat de gemeente Maastricht een goede werkgever moet zijn. De fractie vraagt om zo veel mogelijk met vaste contracten te werken en om – net zoals Amsterdam – vanaf 18 jaar het minimumloon te betalen. Daarom heeft de PvdA een motie geformuleerd die mede wordt ingediend door D66, Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de SP, de Liberale Partij Maastricht en GroenLinks.

Motie 4 PvdA Maastricht jeugdloonvrij

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *naar voorbeeld van Amsterdam van Maastricht een jeugdloonvrije gemeente na te streven, door het betalen van het regulier minimumjeugdloon aan medewerkers vanaf 18 jaar binnen de eigen organisatie,*
- *te pleiten voor afschaffing van jeugdloon bij bedrijven en deelnemingen van de gemeente Maastricht door dit te agenderen en te organiseren,*
- *betaling van minimumloon vanaf 18 jaar als harde voorwaarde bij aanbestedingen op te nemen voor zover mogelijk binnen de wet.*

GroenLinks (Krabbendam) vraagt aan de PvdA welke coalitiepartijen deze motie hebben meeondertekend. GroenLinks werkt immers wel degelijk samen. Het is ook niet waar dat de coalitie niet samenwerkt. Het moet een samenspel zijn. Het is dus niet fair als de coalitie wordt weggezet als mensen die niet willen luisteren.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit een heel flauw punt. Het is waar dat men samen moties indient, maar het is ook niet gelukt om bij de kaderbrief samen te werken.

Verder stelt de PvdA vast dat men echt worstelt met het vormgeven van concrete maatregelen ten aanzien van armoede. Onderzoek wijst ook uit dat het lerend vermogen van mensen in schulden heel problematisch is. Mensen hebben concreet hulp nodig. Meer inkomen is hetgeen echt helpt. Daarom dient de PvdA samen met de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en het CDA een motie over de bijzondere bijstand in.

Motie 5 PvdA armoedebestrijding, toegang tot bijzondere bijstand

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *de structureel extra toegekende middelen te oormerken en in te zetten om de maximale inkomensgrens van 110% van het sociaal minimum om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand los te laten en op te trekken naar 120%.*

De **VVD** (Severijns) vraagt hoe de PvdA dit wil financieren.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit een kaderbrief is waarvoor voorstellen gedaan kunnen worden.

Zolang het college de vraag niet heeft beantwoord hoeveel geld aan armoede wordt besteed, kan de PvdA deze vraag echter ook niet beantwoorden.

Verder dient de PvdA samen met D66, de Maastrichtse Volkspartij, het CDA, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht de volgende motie over de schuldenproblematiek van jongeren in.



Motie 6 PvdA schuldenproblematiek jongeren

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *een bedrag van € 300.000 vrij te maken als startkapitaal voor een dergelijk fonds,*
- *vanuit dit fonds de schulden van zoveel mogelijk (referentie Leiden = 25) jongeren over te nemen;*
- *van dit fonds een revolving fund te maken zodat deze aanpak structureel kan worden,*
- *de dekking te financieren uit de extra middelen voor armoedebestrijding vanuit het ministerie van Sociale Zaken.*

Daarnaast zijn in Maastricht ook te weinig betaalbare woningen, onder andere door de komst van de statushouders. De PvdA deelt ook de opvatting van de SP over sloop. De PvdA stelt voor om 200 sociale woningen bij te bouwen bij de A2 en in Belvédère. De PvdA dient daarvoor de volgende motie in.

Motie 7 PvdA nieuwe woonagenda

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *in samenspraak met de gemeenteraad het proces te starten om in 2017 een nieuwe woonagenda op te stellen,*
- *na de biedingen van de corporaties in het kader van de prestatieafspraken de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om haar wensen en bedenkingen mee te geven aan het college alvorens zij haar zienswijze op die biedingen naar de minister stuurt,*
- *op basis van de eerste ervaringen met een voorstel te komen op welke wijze in 2017 de gemeenteraad betrokken wordt bij de prestatieafspraken.*

Verder is tweedeling een van de grote problemen in de samenleving. Daarom zijn nieuwe vormen van organisatie belangrijk. De PvdA dient daarom samen met D66, het CDA, de LPM en de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in.

Motie 8 PvdA stedelijk huurdersplatform

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *in 2017 een onafhankelijk stedelijk huurdersplatform op te richten waarin alle huurders vertegenwoordigd worden,*
- *samen met corporaties en particuliere verhuurders zorg te dragen voor financiële ondersteuning van het stedelijk huurdersplatform.*

Daarnaast stelt de PvdA vast dat cultuur essentieel is voor Maastricht. De PvdA maakt zich hierover enorme zorgen. Maastricht gaat bij de popmuziek omlaag, terwijl Heerlen omhoog gaat. Wat gaat het college doen om de positie in de internationale culturele infrastructuur te versterken? De PvdA denkt daarbij aan Intro in Situ, het philharmonisch orkest en Opera Zuid. Wat zijn de plannen en acties bij de talentontwikkeling?

Verder vindt de PvdA het buurtgericht werken nog steeds heel belangrijk. De PvdA vraagt meer informatie over de stand van zaken. Daarnaast moet de veiligheid ook echt beter.

Ten slotte stelt de PvdA vast dat verbinding en samenhang ook essentieel zijn voor de gelukkige stad. De spanningen nemen echter toe en steeds meer mensen staan tegenover elkaar. Scheidslijnen lopen langs opleiding, inkomen, bezit, religie en etniciteit. Maar ook de toegang tot besluitvorming en de manier van organisatie voeden het onderlinge wantrouwen. Steeds meer mensen in Nederland staan echter op voor inclusiviteit, respect, fatsoen, omgangsvormen en liefde. De PvdA wil kinderen een toekomst geven waarin zij zich vrij kunnen ontwikkelen. De PvdA dient daarom samen met het CDA en de Maastrichtse Volkspartij de volgende motie in.

Motie 9 PvdA Wij zijn samen Maastricht

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *samen met burgers en maatschappelijke organisaties een plan van aanpak op te stellen voor een campagne tegen intolerantie en voor begrip,*
- *dit plan uiterlijk in het eerste kwartaal van 2017 te presenteren aan de gemeenteraad.*

GroenLinks (Krabbendam) heeft vorige week bij Athos Eet-Maakt-Doet deze kaderbrief voorbereid. Dit is een voorbeeld van een schitterend initiatief onder de paraplu van Radar waar men ontmoetingsplekken



creëert door ontschotting. De mens moet daarbij centraal staan en daarnaast moet ook de samenwerking met de lokale ondernemingen worden gezocht. Bij Athos worden ook allerlei schitterende ambachtelijke producten gemaakt. Het gaat daarbij om ontmoeting en ontschotting.

GroenLinks wil vandaag bij de kaderbrief de focus leggen op vier thema's:

1. het sociale domein,
2. cultuur en economie,
3. vergroening en verkeer,
4. het vluchtelingendebat en de tweedeling in Europa.

Allereerst stelt de fractie vast dat het college goed op koers ligt bij de decentralisaties in het sociale domein. Daarbij worden grote stappen gemaakt, maar de kleine stapjes stagneren wel enigszins zoals bij de monitoring, bij het beleid rondom de schuldhulpverlening en bij het experiment van het basisinkomen. De PvdA-minister Klijnsma heeft nu echter eindelijk bij het basisinkomen een beweging gemaakt. GroenLinks ziet graag dat de gemeente Maastricht zich nu aansluit bij het rijtje experimentgemeenten. GroenLinks hoort ook graag welke mogelijkheden het college daarvoor ziet.

Verder vraagt GroenLinks aandacht voor kinderen in armoede. GroenLinks hoort graag van het college de toezegging dat hiervoor plannen in de begroting worden opgenomen. Het kan immers niet zo zijn dat deze kinderen door een overmaat aan schotten de kinderen van de rekening worden.

Verder vraagt GroenLinks hoe het college met de aangekondigde prognose van een tekort van 5 miljoen euro in het sociale domein om wil gaan. Dit is immers een grote zorg. GroenLinks vraagt om een toelichting. Daarnaast stelt GroenLinks ten aanzien van cultuur en economie vast dat het college een groot pleitbezorger is van ontschotting en ontmoeting in deze domeinen, onder andere door het aanjagen van het broedplaatsenbeleid. Dit is niet alleen cultureel van belang, maar ook economisch, sociaalmaatschappelijk en stedenbouwkundig. In het broedplaatsenbeleid komen al deze aspecten samen. Het is dan ook absoluut zaak om dit te ontschotten, zodat ontmoeting kan worden gestimuleerd.

GroenLinks vraagt ook specifiek aandacht voor de culturele kaalslag door de landelijke, provinciale en lokale bezuinigingen. Het zijn van een cultureel brandpunt is van levensbelang voor Maastricht. Die status mag Maastricht dan ook niet verliezen. Dit is ook essentieel voor allerlei andere ontwikkelingen in de stad. GroenLinks vindt dan ook dat men na jaren van snoeien ook weer vooruit moet kijken en dat het moment komt dat investeren in cultuur niet langer een taboe is. Daarnaast gaat de ontwikkeling van het culturele innovatiebeleid ook niet snel genoeg. GroenLinks hoort dan ook graag van het college hoe men daarvoor gaat zorgen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of GroenLinks achteraf spijt heeft van de steun voor het lokale beleid van bezuinigingen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. Voor GroenLinks is dit echter wel een heel moeilijk punt in het coalitieakkoord. In 2018 wordt dit ook zeker weer de inzet in de verkiezingen. GroenLinks houdt zich echter ook aan de gemaakte afspraken van het coalitieakkoord. Het is echter belangrijk dat het discours gaat veranderen. GroenLinks zet zich in voor het broedplaatsenbeleid en de investeringsagenda.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt ook dat het discours moet veranderen. Men moet echter ook de daad bij het woord voegen. De PvdA vindt daarom dat GroenLinks niet echt iets wil veranderen.

GroenLinks (Krabbendam) is ook al sinds jaar en dag een groot pleitbezorger van ontschotting op het gebied van duurzaamheid. Duurzaamheid moet in alle beleidsvelden terugkomen. Dit moet een toekomstbestendig beleid zijn dat rekening houdt met de maatschappelijke kosten en met de effecten op de omgeving en de maatschappij. Dat ziet men bijvoorbeeld ook terug in het fietsbeleid. GroenLinks is heel erg trots op de ontwikkeling die Maastricht heeft doorgemaakt, met alle plannen die in uitvoering zijn of komen. Het is echter tijd voor de volgende stap. GroenLinks vraagt het college om in 2017 een aanzet te maken voor het opstellen van de fietsagenda voor de ontwikkelingen van morgen.

Verder is GroenLinks een groot voorstander van de tram. Achter de schermen is heel hard gewerkt om dit project weer vlot te trekken, terwijl het project bijna ten onder leek te gaan aan partijpolitieke spelletjes in Vlaanderen. Wethouder Aarts en zijn ambtenaren zijn met een realistisch voorstel erin geslaagd om een doorbraak te creëren. Zij verdienen daarvoor een groot compliment.

Ten aanzien van het vluchtelingendebat en de tweedeling in Europa is GroenLinks erg blij dat de motie actieplan vluchtelingen in de kaderbrief terugkomt. Maastricht heeft oog voor opleiding en arbeidstoeleiding van statushouders van kansrijke landen in onze maatschappij. GroenLinks is ook trots dat Maastricht niet wacht tot anderen iets gaan doen, maar haar verantwoordelijkheid neemt om honderden vluchtelingen extra op te nemen. Dit blijft nodig. Griekenland dreigt nu het Libanon van Europa te worden. Politici in heel Europa – bang voor hun electoraat – kijken weg. Burgers zijn in angst voor de buitenwereld, wat door de politici wordt aangejaagd. Zo ook bij de brexit. Men kan niet als politicus decennialang afgeven op de EU en dan verwachten dat men met een paar maanden campagne de angst uit de burger praat. De les voor deze gemeenteraad is dat men mensen geen irreële angsten moet aanpraten. Dit leidt tot meer cynisme en meer



wantrouwen in de richting van de politiek. Het is onacceptabel dat onze burgemeester mede daardoor de volle laag krijgt voor het beleid dat de overgrote meerderheid van deze gemeenteraad heeft gesteund.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt of de gemeente een wethouder buitenlands beleid heeft. **GroenLinks** (Krabbendam) antwoordt ontkennend.

GroenLinks dient – met uitzondering van de PvdA-motie over de woonagenda – nu voor het eerst geen eigen motie in om het college een adempauze te gunnen. GroenLinks heeft dit jaar immers al heel erg veel moties ingediend. Al deze moties hebben het thema ontschotting en ontmoeting met elkaar gemeen. GroenLinks rekent hiertoe ook de motie over het regenboogzebrapad. Dit is een symbool dat inmiddels in vele gemeenten navolging krijgt en waarbij Maastricht telkens als een voorbeeld wordt genoemd. Maastricht mag hierop trots zijn. Naar het voorbeeld van Athos, Maastricht ontschot, ontmoet en doet.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt dat de vragen over de jaarrekening goed zijn beantwoord. De fractie heeft de eerste pagina van de kaderbrief echter tenenkrommend gelezen. Het college schrijft dat Maastricht wordt geprezen om haar gastvrije vluchtelingenopvang en dat dit het bewijs is van de sterke stad en dat Maastricht deze vluchtelingenopvang met open armen ontvangt. Partij Veilig Maastricht vindt dat hierbij enige terughoudendheid gepast is. Een vrij grote groep in de Maastrichtse samenleving is immers terecht kritisch over het vluchtelingenopvangbeleid van Maastricht. Deze kritiek op de grootschalige vluchtelingenopvang wordt echter vaak weggewuifd. Een groot deel van de gemeenteraad neemt deze mensen ook niet al te serieus. Juist deze houding zorgt voor het wantrouwen in de samenleving. De inwoners vervreemden zo van de politiek. Het gaat niet om de inhoud, maar om de manier van communiceren en hoe men mensen te woord staat.

Maastricht is een sociale stad. Dit blijkt vooral uit de slagen die in het sociale domein zijn gemaakt. PVM geeft het college hiervoor een groot compliment. PVM gaat – net zoals het college – voor hét sterke sociale domein. Jong en oud moeten ook de kans krijgen om succesvol deel te nemen aan de Maastrichtse samenleving. Dat betekent dat men de stad aantrekkelijk moet houden en dat men ervoor moet zorgen dat de werkgelegenheid zo veel mogelijk wordt behouden en daar waar mogelijk wordt uitgebreid. PVM stelt vast dat de kansen er liggen. De fractie denkt daarbij aan de gebiedsontwikkelingen waar Maastricht grote slagen maakt, de euregionalisering, de internationalisering en de groei van de universiteit. De universiteit en de stad groeien ook steeds meer naar elkaar toe. Daarbij hoort ook een goed leefklimaat. Wel moeten nog de nodige barrières worden beslecht om daadwerkelijk voor iedereen kansen te bieden. De stijgende armoede is een serieus aandachtspunt. Werk hebben is helaas geen garantie meer om boven de armoedegrens uit te komen. PVM wil graag de mogelijkheden bekijken om jongeren uit de schulden te halen en steunt dan ook de motie van de PvdA over schuldenproblematiek bij jongeren. Verder stelt PVM vast dat de daklozen op achterstand staan. De fractie is blij dat dit serieus wordt aangepakt. De fractie hoopt dan ook snel acties te zullen zien.

Verder stelt de fractie vast dat de fabrieken van Regout eens een heel belangrijke motivatie waren voor het Kinderwetje van Van Houten. De gemeente Maastricht moet ook nu een voortrekkersrol spelen bij de verbetering van de verhouding van jongeren en arbeid. De gemeente Maastricht dient dan ook te gaan voor de gelijkstelling van de 18- tot 21-jarigen aan de oudere werknemers en een signaal af te geven zodat ook daar de kansen worden vergroot. Daarom steunt PVM ook de PvdA-motie Maastricht jeugdloonvrij. Ten aanzien van het instellen van een C-zone gaf de wethouder aan dat momenteel voor een aantal instrumenten geen financiën beschikbaar zijn. Vooruitlopend op het raadsvoorstel van eind 2016 vraagt PVM aan de wethouder om hiervoor alvast geld te reserveren. PVM wil voorkomen dat er geen geld is voor uitvoering, toezicht en handhaving.

Verder constateert de PVM dat het beheer van het openbaar groen ondermaats is. Goed groenonderhoud zorgt voor een nette openbare ruimte en dat heeft ook een beslag op het gedrag van mensen. De fractie wil het structurele onderhoud dan ook verhogen naar niveau B.

Ten aanzien van sport stelt PVM vast dat de accommodaties een zorgenkindje blijven. Er zijn wel stappen gezet, maar er zijn nog te veel locaties in de stad die verouderd zijn. Nieuwe accommodaties worden echter ook als hoofdpijndossiers betiteld, zoals het Geusseltbad en de boudrome. De fractie is voorstander van een functioneel boudrome dat 800.000 euro kost en niet meer.

Daarnaast vindt de fractie de stad Maastricht nog niet veilig genoeg. Het veiligheidsgevoel is heel laag. PVM wil over verbeterstappen graag samen in de komende periode nadenken. De fractie heeft echter ook een andere opvatting over het i-criterium. De overlast in het centrum is wellicht afgenomen, maar in de buitenwijken is dit juist toegenomen. Een ander zorgpunt is de toenemende problematiek rondom verwarde personen door toedoen van de veranderingen in de geestelijke gezondheidszorg. De fractie is heel tevreden dat Limburg als proefregio is aangewezen. PVM hoopt dat dit vruchten gaat afwerpen. Het kan niet zo zijn dat echte escalaties zullen ontstaan.



De **VVD** (Severijs) geeft de wethouder financiën over de jaarrekening een compliment. Maastricht presteert in vergelijking tot gelijkwaardige gemeenten heel erg goed. De extra afschrijving voor de grondexploitatie Belvédère ten laste van het vruchtboomfonds is jammer, maar het college neemt hiermee ook haar verantwoording. Al met al een degelijk financieel stuk waaraan de VVD-fractie haar goedkeuring kan verlenen.

Ten aanzien van de kaderbrief stelt de VVD vast dat Maastricht ondanks een aantal financiële tegenvallers nog steeds op koers ligt. Maastricht bouwt op vele terreinen aan de toekomst. Er is sprake van vooruitgang. Dat is zeker goed voor de werkgelegenheid. Wel moeten diegenen die aan de zijlijn staan worden meegenomen. Het college neemt met een groot aantal maatregelen haar verantwoording in het sociale domein. Het college wil ook graag experimenteren. De VVD kan echter niet instemmen met het experiment rondom het basisinkomen. Iedereen moet immers in de participatiemaatschappij een bijdrage leveren. Hoe kan men dan het basisinkomen verklaren aan een kleine zelfstandige en een hardwerkende arbeider? Verder staat de naam van Maastricht als universiteitsstad onder druk vanwege de overlast. Inwoners en studenten hebben recht op een goede woonomgeving. De VVD vindt handhaving het middel bij uitstek om de overlast terug te dringen. De VVD verzoekt dan ook het college om met voorstellen te komen ten aanzien van de handhaving. Verder is de VVD ook blij met de verlenging van Frontière. Uit alle cijfers blijkt dat Maastricht steeds veiliger wordt.

Ook kunst en cultuur zijn onlosmakelijk aan de stad Maastricht verbonden, maar ook deze sector moet een bijdrage aan de bezuinigingen leveren. Het cultureel ondernemerschap is volgens de VVD het juiste antwoord op deze bezuinigingen. In de kaderbrief staat dat kunst en cultuur niet kunnen zonder overheidssteun. De VVD vindt dit te kort door de bocht en vraagt om deze formulering te wijzigen in: 'kunst en cultuur proberen met zo min mogelijk overheidssteun hun doelstellingen te verwezenlijken'.

Ten aanzien van de financiën merkt de VVD op dat de gemeente Maastricht door een lagere uitkering minder rijksgeld ontvangt, waardoor de gemeente Maastricht circa 2 miljoen euro in de min staat. Dit zal dan ook gevolgen moeten hebben voor de begroting 2017. Het zijn economisch onzekere tijden en er hoeft niet veel te gebeuren om het economische tij te keren, zoals de brexit. Dit eventuele tekort kan in 2016 oplopen naar circa 6 miljoen euro en wordt grotendeels veroorzaakt door de geprognosticeerde en werkelijke kosten in het sociale domein met een mogelijk negatief resultaat van 5 miljoen euro. De VVD hoopt dat er spoedig duidelijkheid komt. Dit is immers van wezenlijk belang voor de jaarrekening 2016 en de begroting 2017. Het is dus zeker geen tijd voor wensenlijstjes. De VVD vertrouwt erop dat het college de financiën goed zal monitoren, zodat de gemeenteraad niet voor verrassingen komt te staan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is verward over deze kaderbrief. Bijna op iedere pagina staat immers dat het college en de coalitie goed op koers liggen bij het programma Wij Maastricht. De MV vindt dit een vorm van bestuurlijke arrogantie. De MV was echter blij verrast over de kolom in De Limburger van 8 juli 2016 over de visie van burgemeester Penn-te-Strake op Zuid-Limburg. Maastricht gooit eindelijk de luiken open. Dat is een historisch feit waarmee voormalig burgemeester Hoes al voorzichtig was begonnen. De MV feliciteert de burgemeester hiermee.

Verder maakt de MV zich zorgen over de burgerparticipatie. De gemeenteraad wil dat graag realiseren. Hebben de buurtcomités hiervoor echter wel accommodaties? Maastricht heeft immers de steun van de buurten nodig om van dichtbij te horen wat er leeft. Verder zal spreker niet aanwezig zijn bij de behandeling van de begroting in november. De MV zal dan een schriftelijke bijdrage aanreiken.

Daarnaast heeft de fractie veel moties van collega-fracties meeondertekend. De MV vraagt ook aandacht voor de klachten over het aanbestedingsbeleid bij de evenementen van de gemeente Maastricht. Heel wat ondernemers doen niet meer mee omdat het systeem van Maastricht alleen op de hoofdaanbesteder is gericht. Bij het evenement Magisch Maastricht hebben bijvoorbeeld vier kort gedingen gediend. Dat is niet goed. De fractie vraagt om meer openheid.

Verder klagen de Maastrichtse senioren over te weinig openbare zitbanken in de stad, die bovendien ook te laag en niet onderhouden zijn. Ook wordt het probleem van het wildparkeren van fietsen en de overlast van zwerfietsen steeds groter. Dit ontsiert de binnenstad. De fractie vraagt hiervan een werkgelegenheidsproject te maken zoals in het verleden met het plakken van stickers op de zwerfietsen ook is gedaan. In veel andere studentensteden heeft men dit ook wel goed geregeld. Waarom zou dat in Maastricht niet kunnen? Verder heeft de MV vragen gesteld over de broedplaats van het Landbouwbelaag. Men maakt zich daar grote zorgen over de huidige aanpak van het college. De zorg is dat het Landbouwbelaag als broedplaats zal verdwijnen. De fractie wacht de antwoorden van het college hierover af.

Ook zal de fractie de tariefsverhogingen bij de sportaccommodaties kritisch volgen. Daarnaast ziet de fractie het hoger beroep bij het studentenhotel wat door de Koninklijke Horeca Nederland en Sahot is ingediend met vrees tegemoet. Ook de voortgang van het armoedebelaag wil niet vlotten. De MV hoopt dat de portefeuillehouder snel geneest en dat alle zeilen worden bijgezet om dit beelaag naar de raad te brengen. De fractie rekent ook erop dat de blauwe zone van het parkeren teniet wordt gedaan. In Maastricht is



parkeren, weren. Ten aanzien van de vluchtelingen blijft de fractie een voorstander van omzien naar elkaar. Juist ook naar hen. De opvang moet echter wel kleinschalig en verspreid over de stad gebeuren. Daarnaast wil de fractie ook dat goedkope betaalbare woningen verspreid over de stad worden gebouwd en niet alleen in de achterstandswijken. Ten slotte vindt de fractie dat het tramtracé via het bestaande spoor moet gaan. De MV denkt dat dit nog een grote financiële last gaat worden. Ook is het ophalen van meubels en plastic veel te duur. De MV maakt zich ook zorgen over de leegstand in de binnenstad. Verder is het Geusseltbad ondanks alle aandacht nog steeds niet in orde. De MV wacht op een nota van het college.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) geeft een compliment over de grootstedelijke projecten die vorm geven aan de stad en de nieuwe richting. De fractie heeft echter een andere opvatting over de kaderbrief. De toenemende leegstand, de problemen rondom het V&D-pand en het komen en gaan van winkels worden in de kaderbrief buiten beschouwing gelaten. Het is dan ook niet zo rooskleurig in Maastricht gesteld. Het geschetste kader heeft ook maar een minimaal effect. Verder merkt de fractie op dat blijkbaar een verschil bestaat tussen het Maastricht als tweede misdaadstad van Nederland en het Maastricht dat het college als veilige stad bestempelt. Mensen worden meldingmoe en gaan minder van huis vanwege de onveiligheid. Op straat vindt ook steeds meer agressie en vandalisme plaats. Hierbij is dan ook een steviger kader gewenst.

De LPM wil zich graag op de werkgelegenheid concentreren. De werkgelegenheid is immers onvoldoende. Op jaarbasis is 6 miljoen euro beschikbaar voor re-integratie. Daarvan kregen 262 mensen uit de bijstand een betaalde baan en 107 mensen zijn aan de slag gegaan met behoud van uitkering. 1.475 mensen kregen een breed re-integratietraject aangeboden. De fractie vindt dat weinig is gerealiseerd voor de 6 miljoen euro. De inspanningen zijn op zich wel lovenswaardig, maar er zijn gewoon te weinig banen. De LPM vraagt om een voorbeeld te nemen aan Den Haag, waar 1.000 banen zijn gecreëerd. Er zijn kansen genoeg, maar men moet ook nieuwe dingen willen proberen. De LPM vindt dit kader niet stevig genoeg. Ten aanzien van de 3 D's heeft de LPM niet de indruk dat de wethouders grip hebben op de uitvoering. Verpleegtehuizen hebben te maken met zware bezuinigingen op personeel. Vandaar dat soms zaken niet goed lopen. Ambtelijk is aangegeven dat de gemeente daarvoor niet verantwoordelijk is en dat een betere opleiding voor het personeel de oplossing is. De LPM vraagt meer uitleg. Daarnaast maakt de fractie zich ernstige zorgen over de beschermde opvang die wordt afgebouwd, waardoor psychiatrische patiënten zelfstandig moeten gaan wonen. Dat is een ongehoorde ontwikkeling en dit leidt nu al tot onwenselijke situaties. De LPM vraagt om een adequate opvang te regelen. Wat betekent het 'dat men op koers ligt' als dergelijke misstanden zich in de praktijk afspelen?

De gastvrije opvang van vluchtelingen wordt in de kaderbrief zelfs als een beleidsimpuls bestempeld. De fractie vindt opvang echter een plicht en geen beleidsimpuls. Dit is geen middel om de economie aan te wakkeren. Men wil ook nog meer opvang creëren, in Nederland staan echter 15.000 bedden leeg. De LPM ziet hiervan dan ook het nut niet in. Daarnaast dient men ook nog rekening te houden met de gezinsherenigingen en de nareizigers. Dat aantal loopt ook flink op. De woningmarkt wordt hierdoor flink onder druk gezet, naast het grote tekort aan banen. Daarmee komt de bijstand ook onder druk te staan. Het is ook vreemd dat dit in de kaderbrief terecht is gekomen. Bovendien breekt dit weinig democratische proces de bevolking op. De LPM wil zich concentreren op de mensen die door het ijs zakken. Mensen kunnen bijvoorbeeld medicijnen niet meer betalen. Kinderen gaan ook zonder ontbijt naar school. Hiervoor heeft de fractie twee moties.

Motie LPM ontbijt op school

Draagt het college op:

met een plan van aanpak te komen om effectief er voor te zorgen dat ontbijt op school gerealiseerd kan worden, door kinderen die in armoede opgroeien op zijn minst 's morgens een ontbijt op school aan te bieden.

Motie LPM eigenbijdrage medicijnen

Draagt het college op:

aan de raad op korte termijn een actie- en communicatieplan te presenteren hoe de gemeente, mensen die in armoede leven en die niet in staat zijn de eigen bijdrage van hun medicijnen te betalen, helpt en hoe ze bekendheid geeft aan een regeling aan de doelgroep en apothekers.

De LPM geeft nog een aantal voorbeelden van de problemen die mensen ervaren.

In de kaderbrief staat dat zorgwekkende ontwikkelingen voor de deur staan vanwege de rijkskortingen op het sociale domein. Het zou al helpen als de gemeente niet meer investeert in zinloze projecten zoals de tram en het Geusseltbad. Wat gebeurt bijvoorbeeld als Lanaken haar nieuwe zwembad opent? Verder



lopen de kosten van de bouldrome ook aardig uit de hand. Maastricht wordt ook aangeprezen als universiteitsstad. Dat is terecht, want Maastricht is veel meer dan een studentenstad. Immers, slechts een zesde van de bevolking is student. De fractie vraagt aan het college om niet meer weg te kijken bij de studentenoverlast. Serieuze maatregelen tegen geluidshinder en hinderlijk gedrag moeten worden genomen. Dit hoort ook bij een leefbare universiteitsstad. Een van de kaders is immers een leefbare en gezonde stad. Daarbij hoort ook voldoende nachtrust.

Verder stelt de LPM vast dat het onkruid welig tiert in de stad omdat niet meer gespoten mag worden. Is hiervoor een andere oplossing mogelijk? Ook de pleinen met de reclamezuilen zijn niet mooi. De gemeente vindt dat de burgers het zelf moeten doen. Ook vindt de fractie niet dat op het veiligheidshuis bezuinigd mag worden. De LPM gelooft niet in efficiënter werken, maar gelooft in voldoende personeel dat tijdig problemen zorgvuldig aanpakt.

Ook is de LPM niet overtuigd dat aan het criterium van voldoende betaalbare woningen met het huidige programma wordt voldaan. Mensen zullen nog langer op de wachtlijst moeten staan. Dus ook dat kader zal verstevigd moeten worden.

In de kaderbrief meldt het college dat op cultureel gebied zo veel is bereikt. De fractie stelt vast dat 95% van de bevolking echter niet op de hoogte is van de spraakmakende tentoonstellingen van Marres. Het is belangrijk dat in cultuur waarmee veel mensen iets hebben, wordt geïnvesteerd. Nu lopen de subsidieverhoudingen vaak ver uit elkaar. De LPM is ook erg benieuwd naar de exploitatie van Lumière in de dure Timmerfabriek en stelt vast dat aan de overkant een heel grote bioscoop is gevestigd. De fractie verwacht dat de volgende kadernota er heel anders zal uitzien gezien de financiële obstakels die de gemeente zal tegenkomen. De geboden kaders bieden in ieder geval geen antwoord op de toekomst. Het wordt tijd voor meer realisme.

De voorzitter schorst kort voor een overleg van het college.

Schorsing van 16.30 uur tot 16.45 uur

Tweede termijn

Wethouder Aarts dankt de fracties voor de complimenten. De wethouder geeft de ambtenaren en in het bijzonder de gemeentesecretaris een compliment voor de samenstelling van de jaarrekening en de uitvoering daarvan in het afgelopen jaar binnen de financiële kaders. Er is zelfs nog circa 2,7 miljoen euro over. Dit betekent ook dat de transitie van de decentralisaties zonder zware incidenten is verlopen binnen de beschikbare budgetten 2015. Dit is exclusief het negatieve incidentele resultaat van 12,9 miljoen euro voor de voorziening garantstelling voor de WOM-Belvédère. Verder geeft de wethouder de PvdA een compliment voor de brochure. Dit is een mooi initiatief en de gedane voorstellen zullen uiteraard worden meegenomen. De wethouder stelt verder vast dat de jaarrekening door de raad zal worden goedgekeurd. De wethouder deelt ten aanzien van de kaderbrief mee dat circa 1 miljoen euro incidenteel de komende 3 jaar moet worden bezuinigd om tot een sluitende begroting te komen. Dat is echter te overzien. Ten aanzien van de inhoud van de kaderbrief stelt de wethouder vast dat het bedrag van het welkomstgeschenk in de stukken staat. De wethouder stelt vast dat de dekking van de 5 miljoen euro voor de 3 D's de komende tijd zeker een opgave wordt. Dit debat moet nog worden gevoerd. De wethouder hoopt na de zomer meer duidelijkheid te hebben over de regeringsgetallen. Daarbij is echter niets uitgesloten. Ten aanzien van de tram stelt de wethouder vast dat de kosten door de review redelijk duidelijk zijn. Ten aanzien van de tijdslijn deelt de wethouder mee dat dit na de zomer inzichtelijk wordt gemaakt. De berichten vanuit Vlaanderen waren in ieder geval positief. Hiervoor zal ook een nieuw bestemmingsplan moeten worden gemaakt.

In antwoord op D66 deelt de wethouder mee dat de kosten van de herinrichting bij het station nog niet inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Hierover moet overlegd worden met de ondernemers en dit vraagt meer tijd. Daarvoor moet ook naar het Meerjaren Investeringsplan worden gekeken. De wethouder maakt zich hierover echter geen zorgen – als de bedragen niet al te groot worden – en hij ziet genoeg mogelijkheden. Men moet zich echter niet te snel rijk rekenen, want bij de fietsenstalling kan ook nog sprake zijn van tegenvallers.

Verder zal wethouder Van Grootheest nog op de vraag van de SP over Intratuin ingaan. Deze discussie gaat met name over de concurrentie met de binnenstad. In het kader van de behandeling van de Detailhandelsnota komt het college ook nog op de reactie van de spreker in de raadsronde terug.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat de gemeenteraad op ieder moment richting kan geven. GroenLinks refereerde ook aan alle moties die al zijn ingediend. Dit is dus een permanent proces.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag samen met de gemeenteraad over de inrichting van de kaderbrief meedenken. De PvdA stelt vast dat dit helaas niet lukt en dat dit iets anders is dan het indienen van moties.



Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Dit is inderdaad een heel moeilijk proces. De wethouder heeft hierover ook diep nagedacht. De PvdA moet echter niet de invloed van de gemeenteraad onderschatten, zoals ook bij het fietsplan is gebeurd. De wethouder begrijpt dat de behoefte bestaat om in de komende periode met een nieuw fietsverkeersplan te komen. Omdat de afdeling Verkeer het extreem druk heeft, zal dit waarschijnlijk met externen worden opgepakt. De wethouder krijgt hierover na de zomer bericht.

In antwoord op de vraag van PVM over de blauwe parkeerzone geeft de wethouder aan dat dit zal gebeuren als de meerderheid van de gemeenteraad dit wil. De wethouder zal dit dan proberen te regelen.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het goed werkgeverschap deelt de wethouder mee dat de gemeente dit al invult, het liefst met vast personeel. Dit gebeurt ook bij de mensen die in het kader van de 3 D's tijdelijk zijn aangenomen. Ook de landelijke afspraken over de mindervaliden worden daarbij meegenomen. D66 heeft hiernaar ook al eerder gevraagd. Maastricht doet dus al enorm veel op dit gebied. Bij de tram zullen ook nog veel problemen aan de orde komen. Maastricht zal met de minister aan tafel moeten gaan om een nieuw project op te zetten. Na de zomer wordt het verleden ook nog geëvalueerd, waarvan geleerd kan worden. De gemeenteraad wordt hierover in het najaar geïnformeerd.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij vindt de wethouder de problemen bij de aanbesteding van Magisch Maastricht jammer. Dit valt echter niet te voorkomen. De wethouder weet ook niet wat men zou kunnen veranderen. Daarnaast verlopen ook veel aanbestedingen geruisloos. De gemeente werkt ook op het gebied van het aanbestedingsbeleid met een Shared Service Centrum.

Verder wordt de zorg over de leegstaande panden door het college gedeeld. V&D is echter een minder geslaagd voorbeeld. Dit was immers een winstgevend bedrijf. Verder zet wethouder Willems fors in op social return en re-integratie. Dit is echt een heel belangrijk thema voor wethouder Willems. De wethouder stelt vast dat er wel degelijk banen zijn, zoals bij NedCar en het nieuwe sorteercentrum van Action. Hierop wordt samen met de gehele regio fors ingezet.

In antwoord op de vraag van D66 over de connectie tussen de overheid, het onderwijs en het bedrijfsleven deelt de wethouder mee dat in de triple helix de structurele samenwerking wordt samengebracht. Ook in de adviesraad van de Hogeschool Zuyd zitten het onderwijs, meerdere wethouders en het bedrijfsleven samen om de matches te bekijken. Verder wordt dit in het project met de call centra ook bekeken. Informatie hierover wordt nog schriftelijk aangereikt (toezegging).

In antwoord op de breed gedragen motie van de PvdA over het minimumloon deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht hieraan al volledig voldoet. Dit geldt ook voor de deelnemingen. De wethouder vindt de motie op dit punt echter ook niet helemaal duidelijk.

De **PvdA** (Bastiaens) legt de inhoud van de motie nogmaals uit. Het gaat inderdaad ook om de deelnemingen. De PvdA merkt op dat de gemeente Maastricht ook werkt met social return bij de aanbestedingen. De fractie stelt voor om redelijkerwijs een scheiding aan te brengen daar waar het wel – bijvoorbeeld bij de A2 – en waar het niet kan.

Wethouder Aarts wil ook best een brief schrijven over deze wens van de gemeenteraad (toezegging). De wethouder hoort echter ook tegenstrijdige geluiden over de Aanbestedingswet. De Raad van State en een wethouder uit Oss hebben hierover ook al uitspraken gedaan. Het is een warboel en dit valt ook niet te controleren. Daarnaast werkt de gemeente Maastricht ook samen met andere steden in een Shared Service Centrum. De inkoopvoorwaarden kunnen dan niet eenzijdig worden gewijzigd. Daarnaast ligt ook een wetsvoorstel in de Tweede Kamer om in twee stappen tot de afschaffing van het minimumjeugdloon te komen. De wethouder vindt de uitvoering van de motie dan ook niet verstandig. De wethouder stelt voor om later op de mogelijkheden terug te komen (toezegging). De wethouder ontraadt dus de motie.

De **PvdA** (Bastiaens) zal met de andere indieners hierover overleggen.

In antwoord op de vraag van D66 geeft **wethouder Damsma** aan dat zich nu al verschillende scholen rondom de Groene Loper hebben gevestigd. Verder is bij het beleid rondom de IKC's ook al naar de komende jaren gekeken. Daarnaast wordt bij het mbo en het voortgezet onderwijs ook naar de bereikbaarheid van de scholen gekeken, omdat daarvoor ook leerlingen van buiten Maastricht naar Maastricht komen. Samen met de onderwijspartners wordt dus nu bekeken welke locaties daarvoor geschikt zijn. Het gebied rondom de Groene Loper staat bij het onderwijs echter zeker centraal.

In antwoord op de vragen over het popbeleid deelt de wethouder mee dat Maastricht gekozen heeft om stevig te investeren in de ontwikkeling van een aantrekkelijk klimaat voor popmuziek met een volwaardig poppodium in de Timmerfabriek. Daarnaast wordt overleg gevoerd met Bruis om het festival toekomstbestendig te maken. 2016 is voor Bruis een overgangsjaar. Het college wil Bruis heel graag voor Maastricht behouden.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat Heerlen het veel beter doet dan Maastricht bij de popmuziek. De PvdA vraagt hoe een toekomstbestendig popbeleid er uitziet. De PvdA maakt zich zorgen over de



basisinfrastructuur. Dat heeft vooral te maken met de talentontwikkeling, het conservatorium, Intru in Sito en Opera Zuid. Wat gaat het college doen? Hierover staat ook niets in de kaderbrief.

Wethouder Damsma antwoordt dat de muziekketen in Maastricht breed is ontwikkeld. De wethouder beschouwt de PvdA-oproep als het expliciteren van het popbeleid. Momenteel is men bezig met de bouw en verbouwing van de Muziekgieterij tot een volwaardig podium om een evenknie van Heerlen te kunnen zijn. De Muziekgieterij vormt een enorme impuls voor het toekomstbestendige popbeleid. De wethouder wil toezeggen om nog een keer expliciet op het popbeleid in te zoomen (toezegging).

Wethouder Damsma gaat nu eerst in op de contractering in de Jeugdzorg. Voor Jeugdzorg Plus (Icarus, Sint Jozeph) heeft de gemeente een contract dat moeizaam tot stand is gekomen samen met 109 gemeenten en 5 Jeugdzorginstellingen op Zuid-Nederlands niveau. Over Het Keerpunt zijn met het ministerie andere afspraken gemaakt. Wellicht dat het Ministerie van Justitie hierop nog terugkomt. In antwoord op de vragen van PvdA en GroenLinks over de talentontwikkeling en de basisinfrastructuur deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht op een nieuw concept – zoals samen met de provincie Limburg, Heerlen en de betrokken cultuurinstellingen Via Zuid helpen ontwikkelen – heeft ingezet. Nu is het wachten op het besluit van de minister om bij de talentontwikkeling het totale veld te bezien. Het college steunt ook Intru in Sito in de zoektocht naar erkenning als landelijk muziekproductiehuis. Verder steunt het college de toneelgroep Maastricht al sinds jaren bij hun specifieke taak bij de talentontwikkeling. Het college biedt ook met AINSI een visieplek voor jong, breed talent. Verder levert de gemeente ook ateliers voor jonge beeldende kunstenaars. Nu wordt naar meer afstemming met het veld gestreefd. Dit wordt in het kader van de stedelijke netwerken verder georganiseerd. In afwachting van het besluit van de minister wordt ondertussen doorgegaan met de eigen lijn van talentontwikkeling samen met de provincie Limburg, Heerlen en Sittard-Geleen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt wat concreet wordt gedaan. De PvdA vraagt om een concreet project van talentontwikkeling te noemen. Wat gebeurt er in werkelijkheid?

Wethouder Damsma antwoordt dat dit ook met het investeringsprogramma, het Innovatieprogramma Cultuur te maken heeft, waarbij het culturele veld na de bezuinigingen verder wordt opgebouwd. Het college wil investeren in cultuur, maar wil ook toekomstbestendigheid, traditioneel en innovatie aan elkaar koppelen. Het culturele veld heeft tot 1 oktober 2017 tijd om plannen in te dienen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de plannen hierin zitten.

Wethouder Damsma antwoordt dat men bij Kumulus met talentontwikkeling tot 21 jaar aan de slag gaat.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat bij Kumulus geen aanvullende investeringen worden gedaan. De PvdA heeft hierin dan ook niet veel vertrouwen.

Wethouder Damsma antwoordt dat de gemeenteraad aan zet is bij het doen van meer structurele investeringen. Het college kan immers alleen handelen met de beschikbare middelen. De 1 miljoen euro is vooral een aanjaagsubsidie om met de gehele stad naar de mogelijkheden te kijken.

De **PvdA** (Bastiaens) verwacht van het college om met voorstellen te komen. De fractie vindt ook dat het hart van de wethouder hiervan sneller zou moeten gaan kloppen.

In antwoord op de vragen van GroenLinks over kinderen in armoede en de motie van de LPM deelt **wethouder Damsma** vervolgens mee dat in Maastricht meer kinderen in armoede opgroeien dan gemiddeld in Nederland. De wethouder constateert dat het rapport de noodzaak van een preventieve aanpak onderschrijft. Dit rapport geeft ook aanknopingspunten voor beleid waarbij verder moet worden ingezet op een integrale aanpak. Hierop moet worden ingezet om de overerving van armoede te voorkomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat met het ontbijt op school wordt gedaan. De wethouder gebruikt nu ook erg veel ambtelijke taal. Wethouder Willems heeft immers aangegeven dat een onderzoek wordt gedaan. Eerder kwam aan de orde dat ouders vooral bewust moeten worden gemaakt. Deze ouders hebben echter heel weinig geld.

Wethouder Damsma vindt het vooral belangrijk om zich op vroegtijdige signalering en preventie te richten. In het schoolmaatschappelijke werk en de jeugdgezondheidszorg worden ook alle kinderen gezien.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het ook goed dat op preventie wordt ingezet. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit verder te concretiseren.

Wethouder Damsma antwoordt dat het GGD-onderzoek vooral ingaat op de vraag of er een relatie is tussen armoede en wel of geen ontbijt. De gemeente Maastricht heeft ook voor kinderen in armoede het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsportfonds. Zonder ontbijt naar school is niet zozeer alleen een uiting van armoede, maar kan ook een signaal zijn dat thuis iets niet in orde is. Dit moet vooral samen met het schoolmaatschappelijke werk, de jeugdgezondheidszorg, jeugdzorg en de scholen integraal met 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur worden bekeken en dan is het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsportfonds een van de concrete uitingen.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een belachelijk antwoord van de wethouder. De wethouder biedt namelijk een sportpas en een cultuurpas. Daarmee vult men de magen echter niet. De fractie vraagt aan de wethouder om concreet te worden. In Amsterdam is bijvoorbeeld ook een school die dit doet. Waarom kan dit in Maastricht niet? De fractie wil daarom deze motie aan de gemeenteraad voorleggen. **Wethouder Damsma** antwoordt dat geen ontbijt niet per se met armoede te maken heeft. Het geven van een ontbijt is dus ook niet per se de oplossing van het probleem. De wethouder ontraadt dan ook de motie, omdat het GGD-onderzoek heeft aangetoond dat andere zaken belangrijk zijn.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het antwoord van de wethouder heel helder en vraagt of de gemeenteraad dit ook terugziet in de begroting 2017. De fractie vraagt om meer uitleg.

Wethouder Damsma antwoordt dat in de begroting 2017 de bedragen concreet worden geformuleerd, naast een aantal zaken die al worden gedaan.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft het GGD-rapport globaal gelezen. Tegelijk blijft het probleem echter overeind staan voor 600-800 kinderen in Maastricht. Waarom wordt hiervoor niet concreet een oplossing bedacht, zoals MOVARE dit in Kerkrade met de Gezonde School-aanpak heeft gedaan? Het college blijft zo heel lang om de hele brei heen draaien. De PvdA vraagt aan de wethouder om met een concreet voorstel te komen.

Wethouder Damsma vindt het jammer dat de PvdA het beeld heeft dat niets wordt gedaan. Het beleid rondom 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur vat dit juist als signaal op dat thuis iets aan de hand is. Het geven van een ontbijt is niet de oplossing.

De **PvdA** (Bastiaens) hoort geen concrete voorstellen. Men moet en-en doen. De nood moet nu worden geledigd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder niet echt in de realiteit staat. Sommige ouderen kunnen vanwege financiële redenen ook maar drie keer per week warm eten. Er wordt veel gepraat en weinig gedaan. De fractie stelt voor om een proef op een school te doen.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat het college eerder heeft toegezegd het debat over de aanpak van de armoedebestrijding met de gemeenteraad aan te zullen gaan. Het CDA stelt voor om dit op zeer korte termijn in te plannen.

Wethouder Damsma stelt vast dat de beelden blijkbaar verschillend zijn. De wethouder wil het CDA-voorstel dan ook graag aannemen (toezegging). De wethouder zal in de tweede termijn aangeven wanneer dit kan. Het is te kort door de bocht als aangegeven wordt dat te weinig voor deze gezinnen wordt gedaan. Er gebeurt al heel veel in het sociale domein.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) krijgt deze signalen vanuit de maatschappij.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder heeft toegezegd met meer informatie te zullen komen.

Wethouder Damsma deelt vervolgens mee dat de gemeente in de jeugdzorg een zorgplicht heeft. De gemeente moet de jeugdzorg uitvoeren ondanks een ontoereikend budget. De transformatie moet samen met de zorgaanbieders worden ingezet, binnen de budgetten, zodat zwaardere, duurdere hulp niet meer nodig is. De zorgplicht staat bovenaan.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de transformatie lukt. De PvdA vraagt naar goede voorbeelden.

Wethouder Damsma antwoordt dat de zware zorg in de jeugdzorg afneemt. Ondertussen wordt aan de voorkant meer in preventie geïnvesteerd, bijvoorbeeld bij de vroegsignalering bij de consultatiebureaus rondom de hechtingsproblematiek. Pas na jaren zal echter concreet worden wat dit financieel oplevert. De gemeente is samen met alle zorgaanbieders, gezinnen en ouders bezig om de vraag anders te stellen. De hulp wordt veel meer ambulant en veel minder intramuraal geleverd. Dit gebeurt in heel Nederland.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat het antwoord van de wethouder geen grip geeft op de werkelijkheid. De PvdA vraagt om drie best practices te noemen.

Wethouder Damsma geeft het voorbeeld van de hechtingsproblematiek bij jonge ouders bij de consultatiebureaus. Staatssecretaris Van Rijn heeft afgelopen najaar ook hiervoor Maastricht bezocht.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit antwoord van de wethouder onvoldoende.

Wethouder Damsma geeft de PvdA geen gelijk. De wethouder zal in de tweede termijn nog twee voorbeelden aanreiken.

Wethouder Gerats deelt mee dat 2015 het jaar was van de implementatie van de 3 D's. Er zijn enkele incidenten waarmee men inderdaad aan de slag moet. Casuïstiek is heel erg belangrijk. 2016 staat in het teken van innoveren en 2017 wordt het jaar waarin doorgepakt moet worden.

In antwoord op de vragen over de financiële kaders geeft de wethouder aan dat de gemeente zich moet baseren op de cijfers van de zorgaanbieders. De betrouwbaarheid van deze cijfers is echter beperkt. Er zijn



echter geen betere cijfers. De wethouder stelt vast dat men bij de uitvoeringskosten, beschermd wonen en de zorg in natura in jeugdzorg fricties kan krijgen. De directeur Sociaal heeft de opdracht gekregen om dit goed uit te zoeken en de gemeenteraad inzicht te verschaffen. Bij de andere posten van de 3 D's bestaan echter geen knelpunten. In het najaar worden de enquêtes ook weer herhaald. De wethouder denkt dat men dan een solider beeld zal hebben. Verder zal de wethouder samen met wethouder Aarts bekijken hoe hieraan iets gedaan kan worden. Dit wordt na de zomer aan de gemeenteraad voorgelegd.

Ten aanzien van het rapport over de cliëntervaringen in de Wmo en de verbeterpunten deelt de wethouder mee dat met name de mensen beter te helpen bij hun eigen kracht, de komende tijd wordt doorgezet.

Zelfredzaamheid is immers geen vanzelfsprekendheid.

Verder zal een pilot bij het ministerie wordt aangevraagd om het trekkingsrecht bij het Hulp bij het Huishouden opnieuw te mogen aanbieden. De zorgaanbieders worden bij het bestuurlijk aanbesteden ook uitgedaagd om innovatief met nieuwe arrangementen aan de zorg vorm te geven. Verder deelt de wethouder mee dat over het buurtgericht werken een raadsinformatiebrief is gestuurd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt ten aanzien van de problematiek en de incidenten bij de verpleegklinieken door het tekort aan personeel of de gemeente op meer personeel gaat inzetten. De gemeente is immers verantwoordelijk voor de zorg.

Wethouder Gerats deelt mee dat het stadsbestuur niet verantwoordelijk is voor voldoende personeel. De gemeente zet echter wel stappen, bijvoorbeeld bij de financiering van het leerwerkbedrijf in Daalhof. Het college doet al hetgeen mogelijk is.

De wethouder geeft vervolgens aan dat het heel belangrijk is om de ontwikkeling samen met de bewoners te doen. De buurtplatforms en de veilige buurtteams worden doorontwikkeld. Verder hebben de buurtwerkers ook aandacht voor de studenten. Zij inventariseren ook de woningsplitsing-dossiers om te zien wat in de buurten leeft. Verder worden de burgerinitiatieven en het sociaal ondernemerschap in de buurten ook betrokken. De beleidsambtenaren hebben daarnaast ook een cursus gehad over hoe men met de burger en de wijk praat. Daarnaast worden partners, zoals Traject ingezet. Alle problemen zijn daarmee echter niet opgelost.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of ambtenaren een-op-een aan de buurten worden gekoppeld.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend. Dit geldt ook voor de burgerinitiatieven. Maar dit is niet al geheel wijkdekkend.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de werkplekken in de buurten waar men bijeen kan komen. De fractie vraagt om een overzicht.

Wethouder Gerats antwoordt dat nu concreet naar de accommodaties (onder andere de gemeenschapshuizen en de kinderboerderijen) wordt gekeken. Accommodaties moeten inderdaad beschikbaar zijn. De wethouder vraagt om eventuele problemen te melden. De wethouder zal ook een overzicht van de accommodaties verstrekken (toezegging).

In antwoord op de vragen over de Participatiewet deelt de wethouder mee dat de focus op werk en het aan het werk helpen van mensen ligt. Het college doet dit op een aantal manieren. Vervolgens noemt de wethouder de resultaten. De gemeente heeft in 2015 404 mensen succesvol bij Podium 24 geplaatst in werk. 69% van de mensen is duurzaam, dat wil zeggen langer dan 6 maanden geplaatst. In het eerste kwartaal van 2016 zijn 115 mensen in werk geplaatst. Verder zijn 54 mensen uit Maastricht in de praktijkschool geplaatst voor een baan bij VDL. Daarnaast hebben ook mensen een baan gevonden via het Mobility & Talent Centre Zuid-Limburg. Verder worden ook de ondernemers geholpen bij het werven van mensen. Podium 24 helpt het mkb om mensen aan de slag te krijgen. Wethouder Willems heeft daarnaast in Zuid-Limburgs verband gewerkt aan de vormgeving van de vraaggerichte arbeidsmarkt. Dat is urgent, omdat tot 2020 24.000 banen moeten worden ingevuld. Bij mensen die nog niet meteen aan de slag kunnen, wordt aan talentontwikkeling gewerkt. Hierover worden met werkgevers afspraken gemaakt. Het regionale werkbedrijf zorgt ook ervoor dat de garantiebanen worden ingevuld. In 2015 zijn 6 plaatsen ingevuld en 14 plaatsen in 2016. Ook de medewerkers van het servicepunt werkbemiddeling zijn erop gericht om mensen dicht in hun eigen omgeving te plaatsen. In 2015 zijn 155 mensen geplaatst in werk. Indien werken nog niet mogelijk is, wordt gezocht naar mogelijkheden voor participatie. In 2015 zijn hierbij 56 mensen in een of andere vorm geplaatst en in het eerste kwartaal van 2016 33 mensen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of Maastricht voldoet aan de verplichting voor het plaatsen op de arbeidsmarkt van mensen met een beperking.

Wethouder Gerats zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

Verder zijn de aanvalsplannen jeugd- en ouderenwerkloosheid nu in uitvoering. Het college zal op een later moment hierover uitgebreid informeren. Voor de intensieve aanpak zijn momenteel 127 45-plussers in begeleiding, waarvan inmiddels 39 mensen zijn uitgestroomd naar betaald werk. Vanuit het aanvalsplan



jeugdwerkloosheid worden 112 jongeren begeleid. 46 jongeren zijn al in werk geplaatst. In 2015 zijn in totaal 266 mensen uitgestroomd. Daarnaast is er een groep mensen die nu nog niet aan het werk kan en eerst nog de mogelijkheid moet krijgen om talent te ontwikkelen. In het wijkleerbedrijf worden jongeren opgeleid voor de zorg. Verder is met MTB, Radar en Talent afgesproken dat zij gezamenlijk 20 mensen via Maastricht-Heuvelland in beschut werk zullen plaatsen. Dat wordt momenteel onderzocht. Verder doen ook circa 40 mensen in een project bij het onderhoud van de openbare ruimte vaardigheden op. Een bijkomend voordeel is dat de stad er schoon bij ligt. Bij een MTB-project worden ook nog 45 mensen voorbereid voor een toeleiding naar de arbeidsmarkt. Helaas zijn er ook mensen die dit niet kunnen en ook geen financiële onafhankelijkheid kunnen verwerven. Zij krijgen een inkomensondersteuning via het armoedebeleid. Verder is de raad al een aantal keren geïnformeerd over de innovatie van het armoedebeleid. Het laatst op 5 april jongstleden. Het college heeft in december 2015 het actieplan armoede vastgesteld samen met de raadsleden in een aantal druk bezochte bijeenkomsten over armoede en in een aantal werkbezoeken.

Het actieplan armoede kent vier lijnen:

1. preventie en vroegsignalering,
2. aandacht voor schulden,
3. het systeem in Maastricht eenvoudig maken,
4. verbinden.

Deze vier lijnen zijn inmiddels uitgewerkt in acties die conform planning zijn gestart. Er is bijvoorbeeld een geldkrant ontwikkeld en huis-aan-huis verspreid. Daarnaast is een project gestart om de top 10 zaken die belemmerend werken aan te pakken. Verder is het stadsspel 'no credit, game over' samen met meer dan 1.300 middelbare scholieren gedaan. Ook wordt met een reeks partijen 'samen uit de min' gerealiseerd. Ook is er een databank samen met de corporaties om vroegtijdig bij de huisuitzettingen te zijn. Daarnaast wil het college ook graag meedoen aan het vertrouwensexperiment van de staatssecretaris dat op 1 januari 2017 start.

De **PvdA** (Bastiaens) kent de vier lijnen van het actieplan. De vraag is of er ook concrete acties zijn voor de mensen die nu in de schulden zitten en die nu in armoede moeten leven, om hen eruit te tillen. De fractie hoopt dat er ook nieuwe acties zijn en niet alleen beleid voor de lange termijn.

Wethouder Gerats antwoordt dat er 5.000 uitkeringen zijn bij de bijzondere bijstand. De wethouder zal nog concrete voorbeelden aanreiken (toezegging).

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat is afgesproken dat geen brede discussie in deze raad zou worden gevoerd. De fractie vraagt of de wethouder toezegt dat Maastricht bij de experimenteergemeenten van het vertrouwensexperiment/basisinkomen gaat horen.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend.

Verder staat de wethouder sympathiek tegenover de PvdA-motie 6 over schuldenproblematiek bij jongeren. De wethouder adviseert om deze motie over te nemen. De gemeente Maastricht heeft ook naar de ervaringen in Leiden gekeken. Het college wil graag de verbinding leggen met de concrete stappen die in Leiden worden gezet. De wethouder stelt vast dat sprake is van een tekort bij het armoedebudget. Vanuit Den Haag komt een beperkt bedrag van de 7,5 miljoen euro naar Maastricht. Het college zal hierover bij de raad nog terugkomen (toezegging). De wethouder adviseert dus positief over de motie.

Vervolgens stelt de wethouder vast dat de LPM in het voorjaar al vragen heeft gesteld over de inzet van de bijzondere bijstand voor de vergoeding van medicijnkosten. De wethouder zal de toegezegde acties op zeer korte termijn uitvoeren (toezegging). Dit is helaas blijven liggen. Het college geeft in feite uitvoering aan motie 10 door een tegemoetkoming van 100 euro per persoon op de eigen bijdrage binnen de regeling meerkosten chronisch zieken. Daarmee is de motie dus overbodig. De wethouder adviseert dus negatief over deze motie.

Verder kan het college zich goed vinden in motie 9 van de PvdA, 'Wij zijn samen Maastricht'. Het tijdspad is reëel en past uitstekend binnen veel zaken die reeds zijn opgepakt. Dit kan ook samen met verschillende partners integraal worden aangepakt. Het college wil echter liever een structureel plan van aanpak in plaats van een campagne. De gemeente is daarnaast ook bezig met een website Thuis in Maastricht. De wethouder adviseert dus positief over deze motie.

De **VVD** (Severijns) vraagt of dit uit de bestaande budgetten kan worden betaald.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend. Verder deelt de wethouder ten aanzien van motie 5 mee dat het budget van bijzondere bijstand 4,5 miljoen euro is. Daarnaast wordt echter 5,3 miljoen euro aan de bijzondere bijstand uitgegeven. Als aan deze motie gevolg wordt gegeven, komt men uit op circa 6,1 miljoen euro. De wethouder vindt deze motie sympathiek, maar hij heeft hiervoor niet genoeg budget beschikbaar. De wethouder adviseert dus negatief over deze motie.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat met 800.000 euro wel 2.500 gezinnen kunnen worden geholpen.



Wethouder Van Grootheest deelt ten aanzien van stadsontwikkeling en wonen mee dat het college aan de slag gaat met tijdelijke woningen in de vorm van pilots. De wethouder verwacht eind 2016, begin 2017 met het integrale accommodatiebeleid te kunnen komen.

In antwoord op het CDA deelt de wethouder mee dat alle informatie rondom de woningsplitsing regulier binnen een week wordt aangereikt.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het probleem dat de gemeente dan het reces ingaat. Dat betekent dat de raad pas in september daarop kan reageren. Het CDA heeft een motie achter de hand die mogelijk wordt ingediend.

Wethouder Van Grootheest zal nu geen informatie aanreiken.

Wethouder Van Grootheest deelt vervolgens mee dat bij het onderwijs alle kansen worden gegrepen.

In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat momenteel een onderzoek over de ontwikkelingen in de komende jaren bij de huurwoningen in Maastricht loopt. Dit onderzoek is nagenoeg afgerond. De wethouder zal de resultaten na de zomer aanreiken en samen met de raad bespreken (toezegging). Deze discussie moet op basis van de feiten worden gevoerd.

Verder heeft de PvdA motie 7 over de woonagenda ingediend. De wethouder adviseert hierover positief.

Helaas moet de wethouder echter negatief adviseren over de motie 8 over het stedelijk huurdersplatform.

De afgelopen jaren is met allerlei partijen een heel traject doorlopen, waarin deze vraag ook expliciet op tafel is gelegd. De wethouder zal dit opnieuw op de agenda bij de betrokken partijen zetten als hieraan behoefte bestaat. De wethouder komt hierop nog terug (toezegging). In deze fase bestaat hieraan echter geen behoefte. De vragen van de Maastrichtse Volkspartij over het Landbouwbelang worden nog schriftelijk beantwoord (toezegging).

Verder onderschrijft de wethouder de oproep van het CDA over duurzaamheid geheel. Dit is echter niet het pakket waarmee Maastricht klimaatneutraal 2030 gaat redden. De wethouder wil echter graag aan de slag en dankt het CDA voor deze stimulans.

In antwoord op de CDA-vragen over de begraafplaats deelt de wethouder mee dat de gemeenteraad heeft besloten dat geen crematorium op de begraafplaats aan de Tongerseweg wordt gerealiseerd. Daarnaast stijgt het aantal crematies, waardoor begraafplaatsen het lastig hebben. Het college staat ook in principe positief tegenover de aanvraag voor het crematorium bij La Grande Suisse. Dit past immers binnen de gebiedsontwikkeling. Het college wil dan ook graag de mogelijkheden op het gebied van samenwerking bekijken. Het college komt dan voor een bestemmingsplanwijziging bij de gemeenteraad terug.

Verder stelt de wethouder vast dat de motie 1 over het groenonderhoud inmiddels is aangepast naar aanleiding van de beantwoording. Het college zou ook negatief adviseren over de eerste motie. Nu is het advies echter iets genuanceerder. De huidige weersituatie is echt uitzonderlijk door de enorme stormschade en de vele regen. Een andere reden is dat het IBOR-beleid een aantal jaar geleden is herijkt vanwege financiële overwegingen. Het budget nu ophogen, verandert de situatie echter niet. De wethouder zal alle informatie op een rij zetten, inclusief de financiën. Na de zomer wordt op basis van die informatie in overleg met het presidium een aparte bijeenkomst over dit onderwerp ingepland. Desgevraagd antwoordt de wethouder dat de rotondes daarbij ook worden meegenomen (toezegging).

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij deelt de wethouder vervolgens mee dat zitbankjes vanwege overlast soms worden weggenomen. Daarnaast verandert ook de samenstelling van de bevolking. De wethouder wil graag de gevolgen daarvan voor de openbare ruimte in de komende periode samen bekijken (toezegging). Verder zal de wethouder de vraag over de kosten van het ophalen van plastic en dergelijke nog schriftelijk beantwoorden (toezegging).

Daarnaast had de wethouder gedacht dat het CDA heel erg blij zou zijn met het collegevoorstel van 700.000 euro extra voor sport. De wethouder deelt ten aanzien van motie 2 mee dat het overlegorgaan sport zichzelf heeft opgeheven omdat het onderwerp sport zo breed is dat discussies vaak verzanden. Daarom is een aantal jaar geleden ervoor gekozen om meer themagericht aan de slag te gaan. Een dergelijke motie is ook al ingezet bij de discussie over het Geusseltbad in april jongstleden. Het college adviseert dan ook negatief over deze motie.

Verder heeft het college de afgelopen periode een verbeterplan ten aanzien van de exploitatie van het bouldrome aangereikt (motie 3). Het college voert dan ook het bestuursakkoord uit, waarin staat dat er een bouldrome komt. Het college adviseert dus negatief over deze motie.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de plannen uit het bestuursakkoord ten koste van elke prijs worden uitgevoerd. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de tram. Indien de situatie verandert, verandert immers ook de afweging. Houdt het college toch vast aan de bouldrome, ondanks het feit dat de kosten inmiddels meer dan verdubbeld zijn?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit uiteindelijk een politieke weging van de gemeenteraad is.

Burgemeester Penn-te-Strake is blij met de complimenten voor het college over de vluchtelingenopvang. Er worden ook geen nieuwe opvangplekken voor vluchtelingen gezocht. Het zoeken van woningen voor statushouders is echter een ander onderwerp. Dit zit in de portefeuille van wethouder Van Grootheest. De



beoogde locaties voor de vluchtelingenopvang zijn Malberg en Sint Pieter. Zodra het COA een ander verzoek doet, wordt dit aan de gemeenteraad medegedeeld.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de bewoners van De Heeg een brief hebben ontvangen over de eventuele opvang van vluchtelingen. De fractie vraagt of de burgemeester hiervan op de hoogte is.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt ontkennend, maar zij zal dit meteen navragen. De burgemeester kan zich wel voorstellen dat vanuit de gemeente Eijsden-Margraten met de inwoners van De Heeg is gecommuniceerd. De burgemeester stelt verder vast dat heel veel draagvlak onder de Maastrichtse bevolking bestaat voor de beslissing van de gemeenteraad en het college. Dat neemt echter niet weg dat er ook verzet is. De burgemeester herkent zich echter niet in het geschetste beeld. De burgemeester betwist ook dat de communicatie niet goed zou zijn. Dit is zeer zorgvuldig gedaan. Maastricht is daarbij een voorbeeld voor de rest van Nederland. Men moet echter wel accepteren dat niet iedereen hierover tevreden is.

Desgevraagd geeft de burgemeester aan dat in Nederland inderdaad een aantal locaties leegstaat. Dat is een bewuste keuze van het COA. Men verwacht immers dat de vluchtelingenstroom weer toeneemt door de zomerperiode en door de gezinsherenigingen. Maastricht houdt zich hierbij aan de afspraken.

Ten aanzien van de veiligheid merkt de burgemeester op dat uit de feiten inderdaad blijkt dat de veiligheid afneemt. Het gaat echter ook om de beleving van veiligheid, die voor het eerst iets positiever is geworden. Dat is echter nog lang niet genoeg. Daarom is intern ook afgesproken dat de burgemeester samen met wethouder Gerats (buurtgericht werken) een taskforce inricht.

Ten aanzien van de handhaving van de studentenoverlast deelt de wethouder mee dat de politie bij geluidsoverlast aan zet is en niet de gemeente. Verder is de overlast van de fietsen een prioriteit bij de handhaving. Dat geldt ook voor de vuilnis.

D66 (Schoffeleers) vindt van belang dat de handhaving zo integraal mogelijk gebeurt. Groningen heeft bijvoorbeeld twee full time studentagenten die daarop toezien. D66 roept de burgemeester op om dit nog een keer aan de orde te stellen.

De burgemeester antwoordt dat Maastricht ook een studentagent heeft. Dit is inderdaad een groot probleem dat vanuit verschillende invalshoeken – vanuit student en stad en vanuit wonen – wordt aangepakt.

De burgemeester dankt ook voor het compliment ten aanzien van de bestuurskracht. Dit is echter niet alleen haar visie, maar de visie van het gehele college. Dit compliment moet dan ook aan het college worden gegeven. Zuid-Limburg heeft het ook in zich om een topregio te worden. Dit betreft 600.000 mensen. Maastricht moet als grote stad hierin een rol spelen. De gedeputeerde gaat nu alle colleges bij elkaar roepen. Na de zomer wordt verder gesproken over alle ontwikkelingen in Zuid-Limburg. Maastricht wil in dezen als hoofdstad een nadrukkelijke rol spelen. Op enig moment treedt men dan ook in contact met zo veel mogelijk burgers.

De griffier deelt mee dat een overzicht van alle ingediende moties is uitgereikt samen met het advies van het college. Ten aanzien van motie 4 Maastricht jeugdloonvrij adviseert wethouder Aarts positief met uitzondering van het deel dat over de aanbesteding gaat.

Schorsing vanwege de dinerpauze om 18.36 – 19.17 uur

De voorzitter vraagt om in de tweede termijn – naast aan te geven of alle vragen beantwoord zijn – vooral te reageren op de moties.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) deelt mee dat de heer Pie Frijns op motie 7 en 8 zal reageren vanwege belangenverstrengeling. Mevrouw Van Loo is namelijk werkzaam bij een huurdersvereniging. De fractie heeft geen aanvullende vragen. Wel vroeg wethouder Van Grootheest aan de raad om mee te denken over het behalen van de doelen bij duurzaamheid. De fractie stelt daarom voor aan te sluiten bij het landelijke experiment met gasvrije woningen. Dit wordt in veel nieuwbouwwijken gedaan. Misschien is dit iets voor de Blauwe Loper?

Verder zal de Seniorenpartij de lijn van het college ten aanzien van de moties volgen. De fractie zal dan ook tegen de moties 1, 2 en 3 stemmen. Het sportplatform zal bovendien ook de geplande sportconferentie enigszins voor de voeten lopen. Het zou juist mooi zijn als vanuit de sportconferentie de verenigingen samen tot een platform komen. De fractie merkt verder op dat de bouldrome voor ouderen vooral een ontmoetingsplek zal worden en een onderdeel van de arrangementen binnen het sportpark Geusselt.



Verder vindt de Seniorenpartij dat motie 4 maar een beperkte signaalfunctie heeft. Daarnaast heeft viceminister-president Asscher van de PvdA aangegeven het huidige jeugdloon gefaseerd af te bouwen met ingang van 2017. De fractie is dan ook tegen deze motie.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een hand uit te steken. FNV Jongeren vraagt hier ook om. De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) volgt de landelijke lijn. Verder wijst de fractie ook motie 5 af.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de Seniorenpartij de doelgroep van motie 5 kent. Deze doelgroep is heel breed en betreft ook heel veel senioren. Dit gaat over 2.500 gezinnen en 800.000 euro. De Seniorenpartij kiest echter wel voor 500.000 euro extra voor de bouldrome.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) kent de doelgroep en is principieel tegen. Hiermee kan maar een beperkte groep worden geholpen. De vraag is ook of het budget voldoende is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe de nieuwe fractievoorzitter van de Seniorenpartij zal reageren als de doelgroep de senioren betreft.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) antwoordt dat dit een motie betreft van de PvdA die wordt afgewezen. De Seniorenpartij wijst verder ook motie 6 af, omdat jongeren van 18 jaar ook als volwassenen worden beschouwd. Er zijn regelingen genoeg en zij hebben ook recht op schuldhulpverlening.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat deze jongeren soms geen toegang hebben tot regelingen omdat zij bijvoorbeeld geen inkomen hebben. Waarom wil de Seniorenpartij deze jongeren niet helpen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) blijft bij haar uitleg. Verder gaat de fractie akkoord met motie 9 van de PvdA. De fractie is echter tegen motie 10 van de LPM omdat indien nodig een beroep kan worden gedaan op de bijzondere bijstand. De fractie stelt ook vast dat armoede niet altijd gerelateerd is aan geen ontbijt. Ontbijt is dus niet de oplossing van het probleem. De fractie stemt daarom tegen motie 11.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt wat de Seniorenpartij vindt van het project Gezond naar school in Kerkrade. Daar worden positieve resultaten geboekt, ook ten aanzien van de schoolprestaties.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) wil Maastricht niet vergelijken met Kerkrade. Maastricht neemt ook haar eigen beslissingen. De fractie wil graag van de totale problematiek uitgaan. Het project Gezond naar school is echter wel een leuk initiatief. Dit is echter een initiatief van Kerkrade en niet van Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat de Seniorenpartij tegen dit concrete voorbeeld heeft.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) blijft bij haar antwoord.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat wethouder Damsma heeft aangegeven dat binnenkort een breder debat over armoedebestrijding wordt gevoerd met een integrale aanpak vanuit de gemeente. Staat de Seniorenpartij in dat kader dan wel positief tegen ontbijt op school?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) zal dat dan beoordelen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt het verstandig als de Seniorenpartij zich in het MOVARE-project verdiept. Daar is immers sprake van een brede aanpak van het probleem.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) heeft niets meer toe te voegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt ontbijt op school geen middel omdat deze kinderen een etiket krijgen opgeplakt. Dit moet buurtgericht worden aangepakt met huisbezoeken en keukentafelgesprekken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) antwoordt bevestigend.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) gaat akkoord met motie 7. Verder denkt de fractie dat motie 8 weinig kans van slagen heeft. Het is immers moeilijk om particuliere huurders bij elkaar te brengen. Bovendien kunnen veel persoonlijke problemen ook door de huuradviescommissie worden opgelost. De Seniorenpartij steunt deze motie daarom niet.

Het **CDA** (Heijnen) is een tegenstander van een crematorium in Maastricht. Momenteel ontbreekt daartoe de noodzaak. Verder deelt het CDA de opvatting van de SP dat een verruiming van de branchering en het winkelopervlak mogelijk moeten zijn. Het CDA is ook blij dat het college binnen de begroting de risico's van het sociale domein wil opvangen. Het CDA is ook tevreden met het antwoord van de wethouder ten aanzien van duurzaamheid. De fractie wenst de wethouder veel succes met het bereiken van klimaatneutraliteit in 2030. Ook is het CDA benieuwd naar gasvrij wonen.

Verder begrijpt het CDA dat het college ten aanzien van de woningsplitsing een totaalpakket maatregelen wil presenteren. De vraag is echter of de wethouder bereid is het legaliseren stop te zetten totdat het nieuwe beleid is vastgesteld. Dat is een belangrijke vraag. Het CDA overweegt om hierover een motie in te dienen.



Verder vraagt het CDA of de wethouder in het najaar met concrete voorstellen samen met een dekkingsvoorstel in de begroting 2017 ten aanzien van de groenvoorziening komt. Het CDA zal motie 2 en 3 in stemming brengen. Verder ondersteunt het CDA alle moties van de PvdA. Daarnaast is het – ten aanzien van de moties van de LPM – heel jammer dat het college ondanks de eerder gedane toezegging nog geen integraal beleid heeft gepresenteerd. Daardoor worden nu bepaalde zaken eruit gelicht. Het CDA is een voorstander van een integrale aanpak. Het CDA is geneigd om dit af te wachten als de wethouder toezegt dat zij de moties 10 en 11 meeneemt bij de presentatie van de integrale aanpak.

D66 (Schoffeleers) vindt de beantwoording van het college afdoende. D66 is ten aanzien van motie 1 heel benieuwd naar de discussie in het najaar. In wijken met geveltuintjes zal men echter een andere mening over het groenonderhoud hebben dan in de meer traditioneel aangelegde wijken. Over de groeninrichting van een wijk moet de gemeente intensief het gesprek met de inwoners aangaan zoals in Sittard-Geleen ook gebeurt. D66 zal het advies van de wethouder volgen en motie 1 niet steunen. Verder is de fractie ten aanzien van sport ook een groot voorstander van de beweging van onderop. D66 steunt hierin dan ook de opvatting van de wethouder. D66 steunt motie 2 dus niet. Ten aanzien van motie 3 wil de fractie zich houden aan de gemaakte afspraken. D66 steunt motie 3 dan ook niet. D66 heeft motie 4 meeondertekend. Verder gaat D66 vooralsnog mee in het advies van wethouder Gerats ten aanzien van motie 5.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat het uitschrijven van een blanco cheque voor de bouldrome niet de bedoeling kan zijn. De kosten zijn inmiddels meer dan twee keer zo hoog als oorspronkelijk geraamd. Waar trekt D66 de grens?

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat dit hét wel moet zijn. D66 had bovendien ook al twijfels over de landschappelijke inpassing. De gemeente moet daarin het goede voorbeeld geven. D66 heeft de moties 6, 7, en 8 mee ingediend en steunt deze moties. Verder is de formulering van motie 9 erg top down. D66 ondersteunt de grondgedachte echter volledig. Indien de PvdA kan leven met de invulling daarvan door wethouder Gerats, kan D66 hiermee ook instemmen. Verder daagt D66 het college uit om het GGD-rapport bij het integrale armoedebeleid nadrukkelijk mee te nemen en daarbij te bekijken of een extra inspanning van de gemeente nodig is. D66 is een voorstander van een integrale aanpak. Verder steunt D66 de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij over het stigma ten aanzien van motie 10. Voor iedereen staat het belang van de jeugd voorop.

De **SP** (Gunther) dankt het college voor de beantwoording en merkt in de richting van de PvdA op dat de SP niet heeft gezegd dat Maastricht dé sociaalste stad van Nederland is. Helaas is dat niet het geval. De SP wil dat echter wel graag. Verder is de SP blij met de toezegging van de wethouder ten aanzien van Intratuin en de steun van het CDA ten aanzien van de brancheverruiming. De SP is ook erg benieuwd naar het popbeleid. De SP hoopt dat Bruis een euregionaal festival wordt. Dit is ook een economische motor. De SP steunt de moties 1, 2 en 3 niet.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt een reactie van de SP over de motie over het groenonderhoud en de motie van het bouldrome.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat het groenonderhoud vorig jaar zo is afgekaart. De SP houdt hieraan vast. Verder moet geen cent meer aan de bouldrome worden besteed. Daarnaast merkt de SP ten aanzien van motie 4 op dat hetzelfde werk hetzelfde betaald moet worden, anders is immers sprake van inkomensdiscriminatie. De SP steunt deze motie dan ook. Daarnaast steunt de SP motie 5 niet omdat hiervoor helaas geen geld beschikbaar is. Dit is wel een sympathieke motie.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt mee dat Den Haag extra middelen voor de bestrijding van armoede heeft toegekend. Het is echter niet duidelijk waaraan dit geld wordt uitgegeven. De PvdA vindt de welkomstgeschenken ad 170.000 euro en de extra uitgaven voor de bouldrome overbodig. De fractie begrijpt echter niet waarom de PvdA inzichtelijk moet maken waar deze 800.000 euro vandaan moeten komen als het college dat ook niet kan. De fractie mocht echter ook niet meedenken bij het tot stand komen van de kaderbrief. De PvdA vraagt het college om deze 800.000 euro te vinden en om bij de begrotingsbehandeling te bekijken of dit is gelukt.

De **SP** (Gunther) blijft achter de opvatting van de wethouder staan. In september kan dit opnieuw worden bekeken.

Het **CDA** (Heijnen) stelt voor om aan de wethouder de opdracht te geven te bekijken wat voor die groep kan worden gedaan. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de wethouder 10% van deze groep kan helpen. Het CDA stelt voor om dit onderzoek te doen.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat deze vraag aan de wethouder moet worden gesteld.



Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de gemeenteraad de kaders stelt. Het zou bij de SP passen om meer toenadering te zoeken. De fractie wil aan de wethouder vragen om te bekijken wat mogelijk is binnen de begroting.

De **SP** (Gunther) wil graag iedereen helpen, maar weet niet waar het geld vandaan moet komen. De SP volgt dan ook het advies van de wethouder. De SP wil dit te zijner tijd bekijken.

Verder zal de SP de moties 6 en 7 van harte steunen. De SP steunt motie 8 echter niet omdat er al verschillende platformen zijn, naast de Woonbond. De SP zal motie 9 ook blijven steunen.

De SP zal motie 11 steunen omdat de fractie niet wil dat kinderen zonder eten naar school gaan.

Ten slotte zal de SP motie 10 ook steunen omdat communicatie erg belangrijk is. De SP overhandigt aan mevrouw Nuyts van de LPM de petitie 'Op naar een Nationaal Zorgfonds zonder eigen risico'. Dit maakt het voor mensen beter behapbaar om aan medicijnen te komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft deze petitie al ondertekend.

De **PvdA** (Bastiaens) maakt zich zorgen over cultuur. De raad van Cultuur is ook zeer kritisch over de inhoud en de organisatie van Opera Zuid. Wat heeft het college bij Opera Zuid eraan gedaan gezien het belang van het conservatorium? Is bij de uitwerking van het popbeleid aandacht voor de financiën? Is het budget voldoende tot aan de verbouwing? Is de bijdrage van de gemeente na de verbouwing voldoende voor de exploitatie? Is daarbij een vergelijking met andere poppodia gemaakt?

Verder vraagt de PvdA meer informatie over de best practices voor jeugd. In reactie op de VVD geeft de fractie aan graag te willen spreken over de inhoud en niet alleen over geld.

Daarnaast wacht de PvdA de reactie van de wethouder over het groenonderhoud (motie 1) nog een keer af.

De PvdA gaat ervan uit dat het voorstel van de wethouder dit namelijk heeft opgelost. De PvdA zal motie 2 niet steunen, maar de boudoir-motie 3 wel, samen met een stemverklaring. De PvdA is het namelijk niet eens met alle beslispunten. De PvdA wil de moties 4, 5, 6 en 7 graag in stemming brengen. De PvdA heeft moeite ermee dat de gemeenteraad niet het signaal aan het college wil afgeven om te zoeken naar mogelijkheden. Verder wil de PvdA motie 8 aanhouden op basis van de woorden van de wethouder. De PvdA wil naar de ontwikkeling kijken en de motie over het huurdersplatform eventueel later opnieuw voorleggen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) is toch voor motie 6, schuldenproblematiek jongeren. Excuses hiervoor.

De **PvdA** (Bastiaens) dankt. De PvdA ziet ten aanzien van de motie 9 een enorme noodzaak om elkaar te vinden. De PvdA vindt dat over de lijnen en de verschillen in de gemeenteraad moet worden gesproken. De PvdA vraagt dan ook om deze motie te steunen.

Verder is de PvdA in principe voor een bijdrage aan medicijnen (motie 10), tenzij dit al wordt gedaan. Ten slotte is de PvdA altijd voor integraliteit, maar soms moet men ook gewoon handelen. De PvdA is dan ook voor motie 11, ontbijt op school.

GroenLinks (Krabbendam) zal niet instemmen met motie 1. GroenLinks is blij dat niet meer met gif wordt gespoten. Indertijd is ook bewust voor CROW C gekozen. Ook deelt GroenLinks de opvatting van de wethouder over de bijzondere weersituatie.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de gemeenteraad indertijd wel is voorgehouden dat het als CROW B blijft uitzien. Nu ziet men echter een wezenlijk verschil. Mensen ergeren zich enorm hieraan. Het CDA vraagt om andere oplossingen, mogelijk met een dekking. Het CDA vraagt of dit groenonderhoud recht doet aan de buurten en het niveau van de stad. Momenteel is de situatie in Maastricht ver beneden de maat, ook in vergelijking met andere gemeenten. Het CDA vindt dat gekeken moet worden naar de mogelijkheden om het niveau op te plussen. Men kan immers niet alles wijten aan de klimaatveranderingen.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat dit inderdaad geen CROW C is. Dat ligt echter aan de beschikbare capaciteit. De fractie vindt dat men even moet wachten zodat de stad weer CROW C heeft behaald. GroenLinks kan niet anders dan vertrouwen op de uitleg van de wethouder, tenzij het tegendeel blijkt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat in het verleden chemisch werd gespoten. Dan was men klaar voor acht maanden. Nu moet men investeren in het onderhoud en daarvoor meer capaciteit inzetten. De vraag is of men bereid is hieraan meer geld uit te geven. Het gaat niet om stormschade, maar om het onkruid. Welke indruk maakt Maastricht immers zo?

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat sprake is van een extreme situatie. GroenLinks wil niet terug naar de situatie dat met gif wordt gespoten.



GroenLinks (Krabbendam) stemt – gelet op de uitleg van de wethouder – niet in met de moties 2 en 3. De fractie weet ook niet wat verder bij de bouldrome gaat gebeuren. GroenLinks zal dit echter zeker kritisch bekijken.

Verder heeft GroenLinks motie 4 medeondertekend. In Amsterdam is ook een dergelijke motie ingediend. De wethouder heeft daar geantwoord dat bij de aanbestedingen maar heel weinig is toegestaan.

GroenLinks stelt vast dat de ruimte dus heel erg beperkt is. Daarom is op verzoek van GroenLinks in de motie ook de zinssnede 'binnen de wet' toegevoegd.

Verder heeft GroenLinks in de fractie flink gediscussieerd over motie 6. Schulden ontstaan immers ook niet zomaar. Tegelijkertijd moet men jongeren ook niet in de kou laten staan. Daarnaast heeft het college dit in het verleden ook al een keer gedaan. De wethouder adviseert ook positief. GroenLinks stemt dan ook met motie 6 in. GroenLinks (Van der Gugten) heeft samen met de PvdA motie 7 opgesteld. De fractie steunt dan ook deze motie over de nieuwe woonagenda.

GroenLinks onderschrijft ook volledig de intentie van motie 9. Tegelijkertijd vraagt GroenLinks zich af of dit dé manier is om dat te doen. Met de uitleg van de wethouder ondersteunt GroenLinks ook de motie, aangezien de PvdA zich daarin kan vinden. Verder steunt GroenLinks ook motie 10, weliswaar met de uitleg van de wethouder. De wethouder gaat hiermee dus aan de slag. Een actieplan en communicatieplan is volgens de wethouder niet nodig. GroenLinks vindt die uitleg prima.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder zegt: 'alleen voor chronisch zieken'. Wat gebeurt echter met iemand die heel weinig geld heeft en die tijdelijk ernstig ziek is?

GroenLinks (Krabbendam) heeft dit de wethouder niet horen zeggen.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder hierop zo meteen reageert.

GroenLinks (Krabbendam) is verder ook verbaasd over de discussie over motie 11. Ontbijt op school is namelijk niet dé oplossing van het probleem. De wethouder heeft dit ook onderbouwd met het GGD-onderzoek.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat men met eten een aantal zaken oplost, maar niet alles. Dat is in de pilot in Kerkrade ook gebleken.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat deze schitterende pilot in Kerkrade véél verder gaat dan alleen maar ontbijt op school. Dat sluit ook aan bij de aangenomen motie van vorig jaar over kinderen in armoede. De wethouder heeft ook toegezegd dit integraal aan te pakken. GroenLinks deelt dus de zorg en de intentie. Bovendien heeft de wethouder al iets in gang gezet.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt wanneer GroenLinks een voorstel van de wethouder verwacht. In Kerkrade probeert men gezinnen weer op de rails te krijgen. Dat gebeurt niet preventief, maar achteraf.

GroenLinks (Krabbendam) heeft in de eerste termijn uitgebreid stilgestaan bij de GroenLinks-motie over kinderen in armoede. De wethouder heeft hierop ook uitgebreid geantwoord. Dit komt bij de begroting terug.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) begrijpt niet dat GroenLinks de motie niet steunt. De LPM heeft dit voorstel al een jaar geleden aan de raad voorgelegd. Het college heeft toen ook niets anders gedaan dan onderzoeken. Nu is men dus al een jaar bezig. 800 kinderen gaan al één jaar zonder ontbijt naar school.

GroenLinks (Krabbendam) wil graag de oorzaak goed bekijken. Men moet preventief werken zodat men daarna weer verder kan. GroenLinks heeft de toezegging van de wethouder gekregen dat zij met de GroenLinks-motie aan de slag gaat en dat dit in de begroting terugkomt. GroenLinks is blij met deze toezegging. Daarom zal GroenLinks deze LPM-motie nu ook niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt ten aanzien van motie 1 op dat bij het schoonhouden van de openbare ruimte sprake is van een wisselwerking. Men zou bijvoorbeeld ook naar andere manieren kunnen kijken, zoals een C plus-niveau. Verder is de fractie enigszins verbaasd over het artikel in De Limburger van 2 juli jongstleden waarin een ambtenaar zijn visie heeft gegeven. Hierin wordt onder andere voorgesteld dat bewoners een gedeelte van de stoep zelf onkruidvrij houden. Staat het college hierachter? Verder vindt de fractie dat beter gecommuniceerd kan worden binnen de dienst stadsbeheer. De fractie mist de interne samenwerking. De plantenbak vlakbij het stadhuis staat bijvoorbeeld al anderhalve maand vol met onkruid. De fractie steunt dan ook motie 1.

Verder vindt de fractie dat motie 2 hoort bij de werkwijze van het ambtelijke apparaat. Dit gebeurt bovendien ook al deels. PVM steunt deze motie dan ook niet. Verder stelt PVM vast dat de bouldrome steeds duurder wordt. Dit is ook bij het Geusseltbad en bij de sporthal zo gebeurd. De fractie hoopt dat bij het ontwerp van de bouldrome ook rekening is gehouden met de moerassige grond, want anders zal de bouldrome verzakken. PVM wil daarom ook maar maximaal 800.000 euro uitgeven aan de bouldrome. De fractie steunt dan ook de motie van het CDA. PVM gaat ook akkoord met motie 4. De fractie steunt motie 5 echter niet, omdat dit niet de gehele armoedeproblematiek dekt. Verder gaat de fractie akkoord met de moties 6 en



7. PVM zou verder ook met motie 8 akkoord zijn gegaan. PVM stemt echter tegen motie 9, omdat met een campagne de onderliggende problematieken niet getackeld kunnen worden.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de wethouder deze opmerking ook heeft gemaakt.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt toch tegen motie 9 omdat de tekst niet is aangepast. Verder stemt PVM ook tegen motie 10. Indien het ontbijt bij de integrale aanpak van de wethouder wordt meegenomen, steunt de fractie de motie niet en anders wel. Naast het MOVARE-project zou ook naar de aanpak van de Scandinavische landen gekeken kunnen worden. De fractie vraagt of de wethouder dit bij de integrale aanpak kan meenemen.

De **VVD** (Severijns) vindt de handhaving van de studentenoverlast heel belangrijk. Wie men moet bellen, is echter erg onduidelijk. De VVD is voorstander van één meldpunt. De VVD steunt motie 1 niet. Er zijn immers enorme bedragen gemoeid om van onderhoudsniveau C naar B te gaan. De VVD steunt de moties 2 en 3 ook niet.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt wat de VVD doet als er verdere kostenoverschrijdingen bij de bouldrome komen.

De **VVD** (Severijns) legt zich niet vast op een bedrag. Verder steunt de VVD de moties 4, 5 en 6 ook niet. De VVD zet liever in op preventie bij jongeren. De VVD steunt motie 7 wel, maar motie 8 niet. Er zijn namelijk al genoeg platforms. De VVD steunt motie 9 ook. De VVD steunt de LPM moties 10 en 11 niet, omdat de fractie dit ziet als een onderdeel van het integrale armoedebeleid. Dit komt later terug.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat het debat in de raad heeft aangetoond dat men er nog lang niet is bij het armoedebeleid. Gelukkig heeft de wethouder nu aanvullende toezeggingen gedaan. De fractie wil daarbij ook graag motie 11 betrekken. De heer Hoen heeft al sinds 1970 het armoedebeleid – vooral ten aanzien van jeugd – gesteund. De fractie wil bij het ontbijt op school echter voor stigmatisering en misbruik waken. De MV vindt dat dit probleem in het gezin moet worden opgelost. Dit moet door de buurtteams worden opgepakt. De negatieve effecten zijn groter dan de positieve effecten als men ontbijt op school verstrekt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om een proef te doen waarbij het ontbijt klassikaal wordt aangeboden en waarbij selectief aan de ouders een bijdrage wordt gevraagd. Dit zou ook gekoppeld kunnen worden aan gezond gedrag.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) begrijpt de goede bedoelingen, maar vindt dit onuitvoerbaar. Het probleem wordt zo alleen maar groter.

Verder heeft de fractie al eerder vragen over de bouldrome gesteld en gevraagd of deze uitgave wel verantwoord is. De fractie vindt de uitgaven voor de bouldrome veel te hoog. Dit zal het tweede fiasco naast de tram worden.

Ten aanzien van Belvédère merkt de fractie op dat over een paar maanden besloten wordt of de stekker uit het filmzaalproject wordt getrokken. Dit is immers niet rendabel. De fractie roept het college op om dit samen met de exploitant te bekijken. De fractie neemt de geluiden heel serieus.

Verder vindt de fractie dat de wethouder in zijn beantwoording zich snel van het fietsbeleidsplan heeft afgemaakt. De ergernis wordt echter dagelijks groter. In het VNG-blad staat een voorbeeld van de smart city Utrecht. De fractie vindt dit een voortreffelijk fietsplan. Daarnaast zijn er nog meer steden die een passend antwoord geven. Hiervan zou men ook creatieve werkgelegenheidsprojecten kunnen maken. De ondergrondse fietsenstalling bij het station zal het probleem van het wildstallen van fietsen ook niet oplossen. De fractie adviseert de wethouder dan ook om dit artikel te lezen. Misschien kan de wethouder inspiratie opdoen? Ten slotte vindt de fractie de bestuurlijke samenwerking in Zuid-Limburg prima. Zuid Stad is echter geen goed idee. Maastricht blijft immers Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de studentenoverlast streng – ook 's avonds – moet worden gehandhaafd. Ondertussen schieten de studentenhuizen ook als paddenstoelen uit de grond. Dat draagt hieraan niet bij. De LPM is een voorstander van studentencampussen in plaats van studenten in de woonwijken huisvesten. De fractie is blij dat iedereen in de raad dit probleem erkent. Nu moet het college met maatregelen aan de slag. De LPM stelt voor om de pandeigenaren aan te spreken.

De fractie gaat niet in op de moties die de LPM heeft gesteund. Jaren geleden heeft de LPM een motie ingediend over het verhogen van het CROW-niveau. Toen werd aangegeven dat hiervoor geen budget was. De LPM steunt motie 1, omdat Maastricht er belabberd bij ligt. De openbare ruimte is immers het visitekaartje van de stad. De fractie steunt motie 2 niet, omdat dit sportplatform niets extra's oplevert. Verder is de fractie verbaasd over de bedragen die rondom de bouldrome worden genoemd. Dit gaat te ver. De vraag is ook wat straks het tarief wordt. Dit tarief moet immers ook enigszins kostendekkend zijn. Of is dat niet de bedoeling? De LPM wacht het antwoord van de wethouder af en is geneigd om motie 3 te steunen.



Verder merkt de fractie ten aanzien van motie 10 op dat de wethouder heeft aangegeven dit voor de chronisch zieken te doen. De fractie vraagt meer uitleg over dit onderscheid en is hierop tegen. Daarnaast heeft de LPM een jaar geleden motie 11 al eens ingebracht. Wethouder Willems gaf toen aan dit te zullen onderzoeken. De fractie vindt dat men het geld voor het onderzoek ook aan ontbijt had kunnen uitgeven. Bovendien zijn er ook kinderen met slechte eetgewoontes. Dit kan dan ook tweeledig worden aangepakt. In België eten de kinderen bijvoorbeeld ook samen op school. Dit kan bovendien altijd nog achteraf integraal worden aangepakt. De LPM wil gewoon beginnen.

Wethouder Aarts constateert een brede steun voor de rekening en de kaderbrief. De wethouder heeft ten aanzien van Intratuin gezegd dat deze vragen in het kader van de Detailhandelsnota worden beantwoord. Daarvoor is bovendien ook een bestemmingsplanwijziging nodig. Ten aanzien van motie 4 geeft de wethouder aan dat indien de raad deze motie aanneemt, een aantal problemen zal ontstaan. Een aanbesteding kan dan immers mis gaan. Dit gaat ook vaak om heel grote bedragen. De wethouder verzoekt dan ook om dit kleine punt in de motie te laten vervallen. Dat is een echte cri de coeur van de wethouder.

Wethouder Damsma zal nu 3 voorbeelden rondom de transformatie jeugd geven. Radar ondersteunt het voorliggende veld: de ouders en de omgeving van jongeren met een verstandelijke beperking of autisme om professionele zorg en opnames te voorkomen. Verder zet de LEVANTOgroep ook haar kennis en kunde in om de knip bij de 18- en 18+ jongeren te voorkomen. Deze kwetsbare jongeren krijgen bijvoorbeeld een coach om een terugval of dakloosheid te voorkomen. Ten slotte herhaalt de wethouder het voorbeeld over het voorkomen van hechtingsproblematiek bij kinderen. Dit gebeurt door Envida samen met een kleine jeugdhulpinstelling bij de consultatiebureaus. De bedoeling is dat latere problemen en zorg daarmee voorkomen kunnen worden.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een overzicht van de werkzame bestanddelen. Dit kan in een groeidocument dat telkens geüpdatet kan worden.

Wethouder Damsma zal bekijken wat het meest gepast is (toezegging). Verder zal de wethouder het voorstel van ontbijt op school bij de integrale aanpak meenemen. De wethouder zal eind september bij de gemeenteraad op kinderen in armoede en ontbijt op school terugkomen (toezegging). Eten is immers voor iedereen belangrijk.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat de provincie Limburg een van de initiatiefnemers van de pilot in Kerkrade is. GroenLinks vraagt daarom aan de wethouder om samen met de provincie Limburg te kijken of dit project/pilot ook in Maastricht uitgerold zou kunnen worden.

Wethouder Damsma antwoordt dat er nog meer initiatieven zijn, zoals het COACH-programma voor kinderen met overgewicht. De wethouder vindt dat de gemeenteraad beter geïnformeerd moet worden over wat allemaal in het primaire en voortgezet onderwijs in Maastricht en omgeving gebeurt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt voor deze handreiking. De fractie wil echter toch de motie in stemming brengen.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft **wethouder Damsma** aan dat de exploitatie van de Muziekgieterij juist een onderdeel van de investeringsbeoordeling is geweest. Dit is meegenomen in de raadsbesluitvorming. De business case is ook extern getoetst door mensen die heel veel expertise hebben omtrent poppodia. Het college zal dan ook goed naar de exploitatie kijken en ervoor zorgen dat de exploitatie is geborgd.

Verder kan de wethouder niet veel veranderen aan het oordeel van de Raad van Cultuur over Opera Zuid. De wethouder zit echter bij de minister aan tafel om over onder andere het voortbestaan van Opera Zuid en Intro in Situ – die beiden tot de basisinfrastructuur behoren – te spreken. De wethouder neemt dit ook actief samen met gedeputeerde Koopmans van de provincie Limburg op. De wethouder vindt dat Opera Zuid samen met de philharmonie toekomstbestendig kan zijn.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt op welke manier gewerkt wordt aan de toekomstbestendigheid van Opera Zuid.

Wethouder Damsma antwoordt dat Opera Zuid nu met een plan moet komen. De gemeente Maastricht en de provincie Limburg zullen Opera Zuid daarbij ondersteunen om ervoor te zorgen dat dit door de Raad van Cultuur wordt erkend.

Wethouder Gerats deelt ten aanzien van motie 10 mee dat voor mensen met een laag budget een ziektekostenverzekering wordt aangeboden met een brede dekking en weinig risico. Verder kan in schrijnende situaties bij een stapeling van kosten een beroep worden gedaan op de bijzondere bijstand. Dit is ook niet beperkt tot chronische zieken. Dit betreft wel alleen de mensen in Maastricht die een eigen



bijdrage Wmo hebben. Deze mensen krijgen een derde korting op de eigen bijdrage. Dit geldt dus ook voor mensen met een beperking. Aanvullend krijgen mensen met een Wmo-maatwerkvoorziening en een aanvullende zorgverzekering ook nog 100 euro per persoon als een forfaitaire tegemoetkoming. Dit is dus ook breder. De wethouder vindt dat men het hierbij moet laten. Daarnaast heeft de wethouder al toegezegd dat de actie in de richting van de apothekers ook op zeer korte termijn wordt opgepakt. In die zin neemt de wethouder de motie over. Indien de motie echter verder wil gaan, moet de wethouder dit ontraden. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat de motie dus is overgenomen. De fractie kan zich in de uitleg van de wethouder vinden.

Wethouder Gerats dankt en deelt ten aanzien van motie 5 mee dat maar een beperkt deel van het geld wat vanuit het rijk beschikbaar is naar de gemeenten gaat. Dit wordt in principe uitgegeven aan de lacune in de schuldhelpverlening. Naast de 450.000 euro wordt ook nog 800.000 euro extra uitgegeven. Een tweede 800.000 euro heeft het college momenteel niet beschikbaar.

In antwoord op de vragen van het CDA over woningsplitsing deelt **wethouder Van Grootheest** mee dat het college volgende week komt met een pakket aan maatregelen. Daarnaast is vorig jaar met de raad gecommuniceerd hoe de overgangsregeling er komt uit te zien. Daarin is een koppeling gemaakt met het zogenaamde facet bestemmingsplan. Zodra een bestemmingsplan wordt voorgelegd loopt die overgangsregeling af. In de raadsinformatiebrief stond dat de verwachting was dat dit een jaar zou duren. Het blijkt nu echter dat dit iets langer duurt. De legalisering van de bestaande situaties wordt echter niet stopgezet vanwege de koppeling met het facet bestemmingsplan en omdat men ook met het overgangsrecht te maken heeft. De wethouder vraagt om het pakket aan maatregelen af te wachten en nu niet één onderdeel eruit te halen. Dit draagt niet bij aan de discussie over dit complexe vraagstuk. Desgevraagd legt de wethouder uit dat men met het overgangsrecht te maken heeft en recht op legalisatie heeft vanwege het feit dat de situatie al sinds jaar en dag zo is. Hierop kan men een beroep doen.

Het **CDA** (Heijnen) heeft begrepen dat medio juli een besluit genomen zou worden en dat dan meteen met de legalisering gestopt zou worden. Het CDA vraagt meer uitleg.

Wethouder Van Grootheest deelt nogmaals mee dat de koppeling is gemaakt met het voorleggen van het facet bestemmingsplan. Bovendien kan de gemeente niet zo maar van vandaag op morgen met de legalisering van bestaande situaties stoppen. Uiteindelijk beslist de raad echter hierover.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kent een casus waarin men in 2003 een vergunning heeft gekregen terwijl men nu aangeeft dat het niet in orde is. Kan dit zo lang duren?

Wethouder Van Grootheest vindt dit moeilijk om te beoordelen. Enerzijds gaat het om de vergunning die voor een bepaald gebruik is verleend en anderzijds over het bestemmingsplan dat van toepassing is. De crux zit in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft een aantal jaar geleden het begrip wonen verder gespecificeerd. Eerder kon men bijvoorbeeld kamergewijze verhuur als onderdeel van een bestemming wonen zien. Sinds deze uitspraak is dit echter formeel strijdig met het voorliggende bestemmingsplan. Bovendien is geen stad in Nederland zo voortvarend met dit onderwerp aan de slag als Maastricht.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de overgangsregeling stopgezet kan worden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de overgangsregeling gekoppeld is aan de duur van de periode tot aan het facet bestemmingsplan. Dat is ook zo gecommuniceerd. Mensen kunnen ook altijd een beroep doen op het overgangsrecht.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

Schorsing 21.04 – 21.12 uur

Het **CDA** (Heijnen) had samen met een aantal partijen een motie in voorbereiding omdat dit al lang genoeg duurt. Dit heeft immers een impact op de wijken. Het tempo is het grootste probleem. Het CDA vraagt om dit onderwerp in afstemming met het presidium zo spoedig mogelijk na het zomerreces te agenderen.

Wethouder Van Grootheest zal dit zo spoedig mogelijk in onderling overleg agenderen (toezegging). De wethouder weet echter niet of alles gereed is. De wethouder zal dit nog nagaan.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij deelt de wethouder mee dat de gemeente niet met eigen geld in de Pathé zit. Daar is alleen sprake van erfpacht. In dit gebied zit een aantal pioniers en de wethouder heeft goede hoop.



Verder spreekt een gasvrij Maastricht de wethouder zeer aan. De wethouder zal dit onder andere bij de verduurzaming van de Groene Loper betrekken. Donderdag wordt de gemeenteraad bij het bezoek aan de A2-tunnel ook nog nader over de laatste stand van zaken rondom verduurzaming geïnformeerd. Ten aanzien van het groenonderhoud deelt de wethouder mee dat chemische onkruidbestrijding niet meer mogelijk is. Het groenbeheer moet dus op een heel andere manier worden gedaan en de stad komt er daarmee ook anders uit te zien. Nu is bovendien sprake van een uitzonderlijke situatie door de weersomstandigheden van de afgelopen periode. Maastricht staat hierin ook niet alleen. Dit debat vindt overal plaats. In de gemeente Brunssum worden bijvoorbeeld burgers opgeroepen mee te helpen om de stoepen onkruidvrij te houden. Hierover is ook een goed artikel in De Limburger verschenen, waarin de ambtenaar het standpunt van het college aangeeft. De wethouder wil het groenbeheer graag in samenhang bekijken met de beperkte middelen die er zijn. In antwoord op het CDA deelt de wethouder mee dat hij heeft toegezegd dat alle informatie op een rij wordt gezet. Na de zomer wordt een aparte bijeenkomst georganiseerd om op basis daarvan te bepalen hoe nu verder. De wethouder ontraadt echter motie 1. Het **CDA** (Heijnen) wil deze motie toch indienen omdat het niet snel genoeg gaat.

Wethouder Van Grootheest vindt de voorbeelden van D66 over de geveltuinen en het gesprek aangaan met de inwoners zeer aansprekend.

Bij de boulodrome is verder ervoor gekozen om de investeringen niet in de huur te verdisconteren.

Daarnaast is dit voordelig voor de exploitatie, omdat de energierekening daarmee omlaag kan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) trekt een parallel met het Geusseltbad, waar de gemeente ook met enorme tegenvallers te maken heeft. De fractie vraagt meer uitleg.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het Geusseltbad inderdaad het duurzaamste zwembad van Nederland is. Dit is echter niet het duurste zwembad van Nederland. De energievoorziening van een zwembad is echter iets anders dan de energievoorziening van een sporthal. Dit laatste is namelijk veel eenvoudiger. De wethouder gaat dan ook niet uit van enorme tegenvallers.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de voortekens bij de boulodrome niet hoopgevend. Wacht de wethouder totdat de exploitatie helemaal rond is?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het de bedoeling is dat de exploitatie op orde is. Dat is een pittig vraagstuk. Daarom is deze investering in de energievoorziening ook van belang. Wethouder Willems spreekt ook met de potentiële gebruikers van de boulodrome. De wethouder kent echter niet de allerlaatste stand van zaken.

Burgemeester Penn-te-Strake deelt mee dat eerder niet voor een meldpunt studentenoverlast is gekozen vanwege de stigmatisering. Vanuit de portefeuilles wordt echter wel bekeken hoe de toeleiding naar een correcte en snelle handhaving beter kan worden gedaan, ook in samenspraak met de studentagent.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt meer uitleg over de stigmatisering. De fractie vindt een meldpunt broodnodig. Dan kan men immers effectiever werken.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat de stigmatisering in het verleden aldus is beoordeeld. De studentenoverlast kan echter niet alleen door de politie worden opgelost. Daarvoor moet men veel meer dingen doen. De burgemeester neemt het probleem terug naar de andere wethouders. Het college gelooft immers in een integrale aanpak. Het college komt hierop nog terug (toezegging).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de fietsoverlast en het plan dat in het VNG-blad staat.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat de fietsoverlast een hoge prioriteit heeft. De burgemeester kent echter geen plan.

De voorzitter brengt vervolgens de jaarstukken 2015 samen met de onderliggende beslispunten in stemming en stelt vast dat alle fracties hiermee instemmen. Daarmee zijn de jaarstukken unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter stelt ten aanzien van de kaderbrief vast dat motie 8 is aangehouden. Deze motie wordt dus niet in stemming gebracht.

Wethouder Gerats deelt ten aanzien van motie 10 mee dat de LPM een voorstel heeft gedaan. De wethouder zal de motie conform zijn uitleg uitvoeren indien de LPM de motie intrekt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat hiermee akkoord. Motie 10 wordt hiermee ingetrokken.

De voorzitter brengt vervolgens motie 1 groenonderhoud in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij, D66, de SP, de PvdA (met de uitleg van de wethouder), GroenLinks en de VVD tegen



stemmen. De fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens motie 2 overleggremlum sportplatform in stemming en stelt vast dat dat de fracties van de Seniorenpartij, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Liberale Partij Maastricht tegen stemmen. De fracties van het CDA en de Maastrichtse Volkspartij stemmen voor de motie. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 3 stoppen boulodrome in stemming.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) is voor de motie, maar niet tegen de boulodrome. Het kan echter blijkbaar niet voor 800.000 euro. De fractie gaat daarom nu mee met de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook voor een boulodrome, maar de kosten lopen te veel uit de hand. De fractie stemt voor de motie.

De voorzitter stelt vast dat dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD tegen de motie stemmen. De fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 4 Maastricht jeugdloonvrij in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt het jammer dat de motie niet is aangepast. De fractie stemt tegen de motie.

De voorzitter stelt vast dat dat de fracties van de Seniorenpartij en de VVD tegen de motie stemmen. De fracties van het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 5 armoedebestrijding, toegang tot bijzondere bijstand in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij, D66, de SP, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht en de VVD tegen de motie stemmen. De fracties van het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 6 schuldenproblematiek jongeren in stemming en stelt vast dat de fractie van de VVD tegen stemt. De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 7 nieuwe woonagenda in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht voor de motie stemmen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 9 wij zijn samen Maastricht in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij, voor de motie stemmen. De fracties van Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht stemmen tegen de motie. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt motie 11 ontbijt op school in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) stemt tegen de motie vanwege de toezegging van de wethouder dat dit bij de integrale aanpak wordt meegenomen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen ook tegen de motie omdat dit bij de integrale aanpak wordt meegenomen.

De voorzitter stelt vast dat dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij tegen de motie stemmen. De fracties van de SP, de PvdA en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

Schorsing 21.24 – 21.28 uur

De **PvdA** (Bastiaens) zal bij de stemming over de kaderbrief met een stemverklaring komen.



De voorzitter brengt nu de kaderbrief in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) heeft alle plussen en minnen tegen elkaar afgewogen. Dit is een positieve kaderbrief. De fractie heeft het volste vertrouwen dat het coalitieprogramma kan worden gerealiseerd door hieraan verder invulling te geven en samen op te trekken voor een nog beter Maastricht. De Seniorenpartij gaat dan ook akkoord met de kaderbrief.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het heel erg lastig om in te stemmen vanwege het gemak waarmee allerlei tekorten worden geaccordeerd en vanwege de moeizaamheid waarmee men een fundamenteel punt van de PvdA – zoals de bijzondere bijstand – wil onderzoeken. De PvdA wil in feite wel graag voor de kaderbrief stemmen, maar onder de gemaakte voorbehouden. Indien dit niet mogelijk is, zal de PvdA tegenstemmen. **De voorzitter** antwoordt dat het voor of tegen is.

GroenLinks (Krabbendam) stemt zonder enkel voorbehoud in met de kaderbrief.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt tegen, omdat veel vragen niet zijn beantwoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het niet eens met alle punten in de kaderbrief. De fractie stemt dus tegen.

De voorzitter stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij, D66, de SP, GroenLinks en de VVD voor de kaderbrief stemmen. De fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, en de Liberale Partij Maastricht stemmen tegen de kaderbrief. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Bij dezen wordt de kaderbrief vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter legt aan de vergadering voor of vanavond de agenda – met het onderwerp LVO en openbaar onderwijs Maastricht – nog moet worden afgerond of dat de raad morgen om 18.00 uur terug wil komen. De voorzitter stelt vast dat alle fracties akkoord gaan met het voortzetten van deze vergadering.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt om een leespauze in te lassen.

D66 (Mertens) is een werknemer van Stichting LVO en hij zal bij de rest van de vergadering dan ook niet meer aanwezig zijn.

De heer Mertens verlaat de vergadering.

De **SP** (Van Haasen) legt uit dat een leespauze wordt gevraagd omdat LVO vandaag nog informatie heeft gestuurd.

De voorzitter schorst voor een korte leespauze.

Schorsing 21.42 - 22.11 uur

7. Stichting LVO en openbaar onderwijs Maastricht

De voorzitter deelt mee dat eerder drie moties voorlagen. De voorzitter weet niet of die nog steeds voorliggen. De voorzitter vraagt om een reactie.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de drie moties ingediend moeten worden. Er is immers geen raadsvoorstel.

De voorzitter antwoordt dat de gemeenteraad in een vergelijkbare situatie de vorige keer een andere mening had.

Het **CDA** (Geelen) wil ook graag dat de moties worden ingediend. De memo werpt immers nog meer vragen op.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt ook om de moties in te dienen en dit in twee termijnen te behandelen.

De **SP** (Van Haasen) geeft aan dat de SP-bijdrage een reactie op de motie is.

GroenLinks (Krabbendam) deelt mee dat de moties op volgorde van indiening besproken moeten worden.

De voorzitter deelt mee dat de moties in volgorde van binnenkomst ingebracht kunnen worden.

Eerste termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat veel raadsleden in de onderwijscommissie hebben gezeten. Uiteindelijk was sprake van een verplaatsing in de zin van artikel 7 lid 6 van de LVO-statuten. LVO gaf toen aan dat de gemeenteraad geen bevoegdheid heeft in dezen en wilde toen gaan spreken over de



denominatie. De onderwijscommissie heeft daarover toen vragen gesteld aan professor Heringa. Hij bevestigt dat de raad de bevoegdheid heeft om te beslissen over de verplaatsing en dat inderdaad artikel 7 lid 6 op de verplaatsing van toepassing was. LVO plaatst nu gefaseerd uit en stelt dat sprake is van samenwerking. LVO wil het besluit niet aan de gemeenteraad ter goedkeuring voorleggen, maar wil de gemeenteraad wel laten meedenken.

De LPM stelt voor om zo spoedig mogelijk een kort geding te starten over de bevoegdheid van de gemeenteraad en over de rechtsgeldigheid van het besluit. Dat betekent ook dat zo lang geen verdere stappen door LVO genomen mogen worden. Een kort geding is goedkoop en snel. De fractie is echter geen voorstander van arbitrage. Dit is namelijk duurder en duurt langer. De fractie zal dan ook niet de motie van de meerderheid van de gemeenteraad steunen. Dit is immers een knieval voor LVO en heel onzuiver.

Motie Liberale Partij Maastricht bevoegdheid gemeenteraad openbaar onderwijs

BESLUIT:

- een kort geding op te starten om op zeer korte termijn (aanvang zomervakantie) een rechterlijke uitspraak te krijgen over de bevoegdheid van de raad en de rechtsgeldigheid van besluiten ex artikel 7 lid 6 der statuten die zijn genomen en op korte termijn zullen worden genomen,
- tot die tijd geen goedkeuring te geven aan reeds genomen besluiten met betrekking tot verplaatsing en uitfasering havo PMC door het LVO in de zin als voornoemd, die door het LVO niet aan de raad ter goedkeuring zijn voorgelegd,
- tot die tijd een eventueel verbod tot uitvoering van de besluiten vragen, indien de gemeenteraad in het gelijk wordt gesteld.

De **SP** (Van Haasen) is een beetje verward. De SP is het op veel punten eens met de LPM en wil ook graag een oplossing voor deze situatie. De motie van de SP is een middenweg tussen een kort geding en arbitrage. De SP denkt dat de gemeenteraad zich te snel in een procedure stort zonder dit echt te overzien. De SP vindt ook dat de brieven van LVO veel ruis veroorzaken. De SP stelt daarom voor om dit eerst door de stadsadvocaat te laten analyseren. Daarbij kan de voorkeur van de gemeenteraad voor arbitrage ook worden meegenomen. Hierover kan de stadsadvocaat dan een advies geven, zodat ook inzicht in die afweging ontstaat.

Het **CDA** (Geelen) dacht dat de SP de motie zou toelichten.

De **SP** (Van Haasen) denkt dat dit aan stadsadvocaat moet worden voorgelegd. De fractie leest vervolgens het beslispunt voor.

Motie SP LVO stadsadvocaat

Besluit:

- de ontstane situatie voor te leggen aan de stadsadvocaat met het verzoek om in het verlengde van het juridisch advies van augustus 2015 op korte termijn te adviseren over de te ondernemen juridische stappen,
- in dit advies in te gaan op de verschillende juridische mogelijkheden (arbitrage/kort geding e.d.) en de gemaakte afweging inzichtelijk te maken,
- in dit advies het standpunt en het belang van de raad inzake haar bevoegdheid als uitgangspunt te nemen.

GroenLinks (Krabbendam) kiest niet voor een kort geding, omdat men daarmee tegenover LVO komt te staan. GroenLinks ziet LVO graag als partner waarmee in toekomst nog veel discussies moeten worden gevoerd. GroenLinks is voorstander van arbitrage zodat men als partners uit dit meningsgeschil kan komen. De mails van vandaag bevestigen dit ook. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks verplaatsing instroompunt openbaar onderwijs VHBO Porta Mosana

Besluit:

- op zo kort mogelijke termijn en in overleg met LVO een arbitragetraject te starten om helderheid over de juridische uitleg en reikwijdte van artikel 7 lid 6 van de statuten van LVO te verkrijgen,
- in afwachting van de uitkomst van dit arbitragetraject, voor de duur van het schooljaar 2016-2017 goedkeuring te verlenen aan het bestuursbesluit van LVO van 21 oktober 2015 getiteld 'Voorgenomen besluit betreffende de verdere onderwijskundige en organisatorische ontwikkeling van excellent en duurzaam vwo onderwijs in Maastricht', voor zover dit de verplaatsing van het instroompunt VHBO Porta Mosana van de locatie PCM naar SMC betreft.



Ondertekend door GroenLinks Gert-Jan Krabbendam, D66 Richard Schoffeleers, PVM Niels Peeters, het CDA Peter Geelen, de Seniorenpartij Ed Sabel, de VVD Bibi van der Wouw en MV Jan Hoen.

GroenLinks wil namelijk geen vacuüm van onzekerheid vlak voor de zomervakantie laten ontstaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat sprake is van een geschil. Dat betreft ook de arbitrage. De fractie vraagt in dit kader uitleg over de beeldvorming. Hoever wil de gemeenteraad gaan bij de kosten van arbitrage? LVO heeft aangegeven dat de gemeenteraad geen bevoegdheid heeft om het besluit goed te keuren. Nu maakt GroenLinks dus een knieval en keurt het besluit goed. Verder vraagt de LPM of de arbitrage ook over de uitfasering van de havo moet gaan. Dit is immers het proces wat in gang wordt gezet. **GroenLinks** (Krabbendam) kiest voor arbitrage vanwege de beeldvorming. Verder stelt GroenLinks voor dat drie mensen vanuit de gemeenteraad met LVO gaan overleggen om de vorm van de arbitrage te bepalen inclusief de kostenverdeling. Hiermee heeft GroenLinks echter niet veel haast. GroenLinks deelt ook niet de opvatting dat geen vraag aan de gemeenteraad is voorgelegd. Het bestuursbesluit van LVO is immers naar de gemeenteraad gestuurd. LVO is ook benieuwd naar het oordeel van de gemeenteraad. Dat staat ook in de brief. Dat is voor GroenLinks de aanleiding voor de motie. De uitkomst van de arbitrage is ook bindend voor het schooljaar 2018. De gemeenteraad kan dan de goedkeuring ook onthouden als het openbaar onderwijs wordt geschaad. Die discussie moet dan samen worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de kosten van arbitrage van tevoren duidelijk moeten zijn. Verder is de raad zelf verantwoordelijk voor de beeldvorming. Dat kan ook low profile worden gedaan. Verder heeft LVO heel duidelijk te kennen gegeven dat de gemeenteraad in dezen niet bevoegd is. De gemeenteraad heeft toen op advies van professor Heringa het bestuursbesluit bij LVO opgevraagd.

D66 (Schoffeleers) vindt dit geen interruptie meer.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom GroenLinks het besluit nu al heeft goedgekeurd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt voor dat mevrouw Nuyts nu op haar plaats gaat zitten.

De **voorzitter** kapt het betoog van de LPM af.

GroenLinks (Krabbendam) constateert dat de LPM een andere mening heeft.

Het **CDA** (Geelen) vraagt of de wethouder eerst een korte reactie kan geven.

De **voorzitter** antwoordt dat dit altijd na de eerste termijn gebeurt. De voorzitter denkt dat de wethouder ook graag eerst alle reacties wil horen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat LVO een voorstel voor arbitrage heeft gedaan. Er is echter sprake van een enorm wantrouwen jegens LVO. Dit verdwijnt ook niet na een arbitrage-uitspraak of een uitspraak van de rechter. De fractie vindt dat het vertrouwen van beide kanten moet komen. Burgerlid Pieters van de Seniorenpartij heeft zich goed in deze materie verdiept om alle signalen van ouders, leraren en leerlingen serieus te nemen. Hiervan moet ook vooral geen prestigezaak worden gemaakt. Daarmee is immers niemand gediend. De fractie vindt dat de motie van GroenLinks recht doet aan de principiële kant. De motie vraagt immers naar de bevoegdheid, maar gaat ook in op de pragmatische kant door de tijdelijke oplossing, een 'gedoogconstructie'. Deze is nu overbodig. Verder stelt Seniorenpartij voor om in de arbitrage ook de uitfasering aan de orde te stellen. Het kan namelijk niet zo zijn dat in 2020 een besluit tot opheffing moet worden genomen, terwijl LVO nu al bezig is met uitfaseren.

Het **CDA** (Geelen) heeft geen behoefte aan een herhaling van de vorige vergadering, waarin iedereen uitvoering het woord heeft gevoerd. Het CDA dankt burgerlid Nol Beckers voor de gedane inspanning. Dit gaat om de bevoegdheid van de gemeenteraad. Voor eens en altijd moet hierover duidelijkheid komen, ook met het oog op de denominatie discussie. Het CDA steunt de motie van de SP en de LPM motie niet, maar wel de motie van GroenLinks.

D66 (Schoffeleers) vindt ook dat alle opvattingen zijn gewisseld. Arbitrage is de beste oplossing en D66 steunt de motie van GroenLinks. D66 zal tegen de moties van de SP en de LPM stemmen.

De **SP** (Van Haasen) merkt op dat inderdaad al veel is gewisseld. Dit is een heel belangrijk onderwerp. De SP denkt dat arbitrage niet het juiste instrument is. Dit is immers ook een vorm van een juridische stap en gaat ook over het beslechten van een geschil. Het is ook niet juist om te spreken over de beeldvorming. Het gaat immers over de bevoegdheid van de raad als hoogste orgaan. Daarbij gaat het om het publieke belang en dat is in dezen het belang van openbaar onderwijs.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat uit een arbitrage ook een besluit komt. Dat kan ook zijn dat de gemeenteraad in dezen bevoegdheid is. Hierover hoeft men het uiteindelijk ook niet eens te zijn.



De **SP** (Van Haasen) voorspelt dan ook een heel lange procedure.

De **PvdA** (Bastiaens) legt vervolgens de werkwijze van arbitrage uit. Vanuit hun expertise moet de voorliggende vraag worden beantwoord. Het gaat om het geloof in het instrument en de toepassing. De arbitrageleden moeten eruit komen, maar dit zegt niets over de manier waarop LVO of de raad erin moeten staan.

De **SP** (Van Haasen) kan dit niet overzien en heeft daarom de motie ingediend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat meestal een opdracht aan een arbitragecommissie wordt meegegeven. De fractie steunt dan ook de uitleg van de SP. Bovendien wordt alleen het uitstroompunt ter discussie gesteld en niet de uitfasering.

De **VVD** (Van de Wouw) verwijst naar het stuk van de griffie, waarin het instrument van arbitrage wordt uitgelegd.

De **SP** (Van Haasen) denkt dat de gemeenteraad niet de afweging hoeft te maken of men een relatie goed houdt. De gemeenteraad zit hier immers voor het publieke belang. En zeker niet als dit kan betekenen dat men concessies moet doen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat LVO duidelijk heeft aangegeven zeer geïnteresseerd te zijn in het standpunt van de gemeenteraad. Er is ook geen sprake van een hetze tegen LVO. Het juridische meningsverschil wordt nu met een arbitragecommissie opgelost. Meer is er niet aan de hand.

De **SP** (Van Haasen) heeft een andere mening en ook moeite met het feit dat arbitrage minder transparant is. De SP wil graag afwachten wat de stadsadvocaat hierover zegt.

Verder vindt de SP ook dat de gemeenteraad niet op de juiste manier in stelling is gebracht, omdat geen goed raadsstuk is voorgelegd. Vervolgens moet dit dan op basis van moties worden goedgekeurd. De SP vindt dat de kwestie ook moet gaan over de totale reikwijdte van het artikel in het kader van alle plannen voor openbaar onderwijs in Maastricht. Nu gaat het echter alleen over het instroompunt. Dat is veel te eng geformuleerd. De SP gaat dan ook niet akkoord met de formulering van de GroenLinks-motie. De SP wil graag het geheel toetsen.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt aan de SP om de motie goed te lezen. De arbitrage gaat immers over de uitleg van het artikel. Er is een verschil tussen een aanleiding en een beslispunt.

De **SP** (Van Haasen) vindt dat de motie over de verplaatsing en de leerlingen gaat. Dit is heel verwarrend. De haast is ook vanwege de leerlingen geboden. Mensen kunnen immers niet in een vacuüm van onzekerheid zitten. Aangezien er nu echter geen leerlingen zijn, is dus ook geen haast meer geboden. De SP stelt voor om deze kwestie over het reces heen te tillen. De SP vindt het ook heel schokkend dat LVO schrijft dat er geen leerlingen zijn. In het raadsstuk en de brief van LVO was immers nog sprake van vier leerlingen. De SP vindt dit raar en misleidend. Dit was bij anderen blijkbaar wel bekend. De SP vraagt zich af waarom de motie dan wordt ingediend. De SP legt deze vraag voor aan de wethouder. De SP stelt vast dat dus al sprake was van voorsorteren door LVO. De SP vindt dat de gemeenteraad van tevoren betrokken had moeten worden. In de wet staat ook de grondwettelijke plicht om openbaar onderwijs te garanderen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt op dat de moties hierover graag helderheid willen krijgen.

De **SP** (Van Haasen) antwoordt dat de opheffing van openbaar onderwijs een andere tak van sport betreft. De SP vindt dat de motie daarom niet zo maar kan worden overgenomen. De SP wil graag een pas op de plaats maken om ook de feiten die de gemeenteraad vandaag heeft ontvangen mee te nemen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de gemeenteraad nu tegenover een grote onderwijsinstelling staat. Dit had misschien ook niet in een werkgroep behandeld moeten worden. Dit was het afgelopen jaar in ieder geval een voortdurende zoektocht. De PvdA vindt deze situatie echt problematisch en is ook benieuwd naar de opvatting en het advies van de wethouder. De vraag is ook of men vertrouwen heeft in arbitrage. De vragen die men stelt moeten dan ook heel helder zijn. De PvdA begrijpt ook de uitleg van GroenLinks, maar het moet wel over alle facetten gaan. Arbitrage kan een goede manier zijn om tot de volgende stap te komen.

GroenLinks (Krabbendam) is niet bang om naar de rechter te stappen. De fractie noemt vervolgens de namen van de indieners van de motie op. GroenLinks wacht nog op de handtekening van de PvdA (Bastiaens). Eerder gaf de PvdA immers aan de motie te zullen steunen.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag het gesprek aangaan. De motie heeft echter sowieso een meerderheid.

De **voorzitter** stelt voor om de motie gewoon in te dienen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat de PvdA ook een keer moet beslissen. GroenLinks dient de motie nu in. De PvdA kan de motie altijd nog ondertekenen.



De **SP** (Van Haasen) vindt het lastig dat niet op de opmerkingen en vragen van de SP wordt gereageerd. **GroenLinks** (Krabbendam) antwoordt dat sprake is van een verwarrende situatie. GroenLinks wil graag in het achterhoofd houden voor wie dit gedaan wordt. Dat zijn de ouders en de leerlingen van Maastricht. GroenLinks wil dus graag het vacuüm van onzekerheid voorkomen. Het gaat om de leergangen, het principe en de juridische reikwijdte van het artikel.

De **SP** (Van Haasen) merkt op dat LVO aanbiedt om arbitrage op de verplaatsing van het instroompunt toe te passen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de arbitrage over de reikwijdte van het artikel gaat en dat is ook breed door de gemeenteraad gedeeld. Wat is de bevoegdheid van de gemeenteraad?

De **SP** (Van Haasen) vindt dat dit voor iedereen duidelijk moet zijn.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de inhoud van arbitrage voor de SP gewoon niet duidelijk is.

Voor GroenLinks en de meerderheid van de gemeenteraad is dit echter wel duidelijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de motie maar over een heel klein onderdeel gaat.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. De fractie raadt daarom aan om de motie goed te lezen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) geeft burgerlid Schulpen alle credits voor dit dossier. De fractie steunt ook nog altijd de motie van GroenLinks. Arbitrage is een heel goed instrument om helderheid te verkrijgen over dit artikel.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat de behoefte bestaat om nu eindelijk duidelijkheid te krijgen over de rol van de gemeenteraad. Hierover wordt ook al heel lang gesproken. Nog steeds bestaat echter geen duidelijkheid over de bevoegdheid. Daarom steunt de VVD ook de motie van GroenLinks. Arbitrage is een goed middel om over dit artikel een bindende uitspraak te krijgen. Artikel 7 lid 6 is ook uitgebreid beschreven.

De **SP** (Van Haasen) stelt vast dat de gemeenteraad zich op het standpunt heeft gesteld bevoegd te zijn. Daarover bestaat dus geen onduidelijkheid.

De **VVD** (Van de Wouw) antwoordt dat dit voor de VVD-fractie niet klip-en-klaar is gezien de tegenstrijdige verklaringen van juristen. De discussie vanavond en het betoog van de SP versterken de mening van de VVD dat arbitrage in dezen zeer noodzakelijk is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het volledig eens met het standpunt van GroenLinks. LVO wil goed onderwijs in Maastricht verzorgen en de gemeente Maastricht wil dit faciliteren. De fractie vindt in dezen arbitrage het beste instrument. Nu gaat men samen op weg om tot een goede oplossing te komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is zeer verbaasd dat de VVD de conclusie van professor Heringa in twijfel trekt. Bij de arbitrage is de vraag welke opdracht men geeft.

De **VVD** (Van de Wouw) antwoordt dat het punt is dat twee verschillende juridische adviezen voorliggen. De VVD wil daarover graag helderheid.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat professor Heringa onafhankelijk is. De jurist van LVO verkondigt echter de mening van LVO. In de motie van GroenLinks komt de uitfasering niet aan bod. Dat is dus niet helder. Als een gemeenteraad haar bevoegdheden serieus neemt, heeft dit ook niets met prestige te maken. Verder is de verhouding tussen LVO en de gemeenteraad nooit echt goed geweest. LVO heeft ook nooit goede informatie verstrekt en LVO is ook niet transparant. De fractie vindt ook dat haast is geboden omdat de ouders en de gemeenteraad het recht hebben om zo spoedig mogelijk uitsluitel te krijgen. Bovendien gaat LVO ook niet wachten op de uitkomst van de arbitrage.

De LPM handhaaft dan ook de motie over het kort geding. De fractie denkt dat de meerderheid van de gemeenteraad er samen met het LVO toch uit wil komen. De gemeenteraad is met een arbitrage niet gebaat.

Wethouder Damsma vindt het duidelijk dat de raad eruit wil komen. Het gaat nu om de manier waarop dit moet gebeuren. Het college zal dan ook de motie van de meerderheid van de gemeenteraad uitvoeren. Het college kan goed uit de voeten met arbitrage en wellicht kan de stadsadvocaat ook nog van tevoren een juridisch advies geven. Daarmee is een kort geding ook niet meer aan de orde.

De voorzitter vraagt naar het concrete advies van de wethouder over de moties.

Wethouder Damsma antwoordt dat de gemeenteraad hierbij aan zet is. Het college zal de koers van de meerderheid van de gemeenteraad volgen.

De **PvdA** (Bastiaens) wenst dat het college vaker zo volgzzaam zou zijn. De PvdA wil graag samen met de wethouder even terugkijken op de afgelopen periode. Dat was immers een puinhoop. Dit speelt ook al meer



dan een jaar en het college heeft de gemeenteraad niet in stelling gebracht, maar omgekeerd is dat ook niet gebeurd. Wat had anders moeten worden gedaan om dit te voorkomen?

Wethouder Damsma antwoordt dat dit dossier inderdaad al heel lang sleept. De wethouder vraagt zich ook af waarom in het verleden nog nooit over dit artikel is gediscussieerd. De wethouder heeft ook veel bewondering voor het werk van de gemeenteraad. Deze situatie heeft zich echter nog nooit voorgedaan en er is ook geen informatie achtergehouden. De wethouder stelt vast dat niemand in dit dossier een kwade opzet had. Het is nu belangrijk om eruit te komen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de mening van het college over het onderwijs belangrijk.

De **SP** (Van Haasen) vraagt ook naar de mening van de wethouder. Heeft het college hierover geen visie?

Wethouder Damsma antwoordt dat het college geen oordeel heeft. De gemeenteraad geeft nu de opdracht aan het college. Het college wil ook laten zien dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is.

De **SP** (Van Haasen) zou het fijn vinden als er duidelijkheid komt.

GroenLinks (Krabbendam) heeft het dictum van de motie bewust aldus geformuleerd. Dit is dus een besluit van de gemeenteraad en niet van het college. GroenLinks ervaart hetgeen de wethouder zegt als een blijk van instemming met deze motie, die door de meerderheid van de raad wordt gesteund. Het is belangrijk dat de inbreng van de raad bij de arbitrage wordt betrokken. GroenLinks deelt mee dat uit de arbitrage een bindend advies moet komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder en de ambtenaren moeten weten dat de gemeenteraad over het openbaar onderwijs gaat. De ambtenaren moeten ook de hoogte zijn geweest dat LVO bezig was met de verplaatsing van een school en het openbaar onderwijs. Waarom is de gemeenteraad nooit in instelling gebracht? De gemeenteraad was immers niet op de hoogte. Is de wethouder hiervan niet op de hoogte gehouden?

Wethouder Damsma antwoordt dat zij hiervoor verantwoordelijk is en niet de ambtenaren. De wethouder stelt voorop dat iedereen naar eer en weten heeft gehandeld. Het college wist dit niet. Uiteindelijk bleek dat het artikel in de statuten voor meerdere uitleg vatbaar is. Dit moet nu bij elkaar worden gebracht.

GroenLinks (Krabbendam) vindt deze vraag van de LPM buiten de orde. Dit gaat niet meer over de moties.

Wethouder Damsma antwoordt dat het om het instroompunt gaat. Het college had dezelfde informatie als de gemeenteraad.

De voorzitter stelt vast dat de LPM antwoord heeft gekregen.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de werkgroep zich enorm heeft ingespannen om alles boven tafel te krijgen. Het CDA is enorm geschrokken van deze puinhoop. Deze wethouder is verantwoordelijk voor de stad en de gang van zaken. Dit mag niet meer gebeuren.

De **SP** (Van Haasen) vraagt of bekend was dat er geen leerlingen zijn.

Wethouder Damsma antwoordt dat het college niet eerder hiervan op de hoogte was. Verder werpt de wethouder de beschuldigingen van het CDA ver van zich af. De wethouder heeft ook alle waardering voor de onderwijswerkgroep. Het college heeft hieraan ook meteen gevolg gegeven. De wethouder heeft immers meteen de geluidsband afgeluisterd en actie ondernomen door LVO hiermee te confronteren. De wethouder heeft alles gedaan om de gemeenteraad in positie te brengen en zij vindt het heel ernstig dat haar wordt verweten dat deze procedure al zo lang sleept. De wethouder kan geen scheidsrechter zijn, maar zij volgt de gemeenteraad, maar ook LVO. De wethouder heeft ook niet de juridische achtergrond om hierover een besluit te nemen.

Het **CDA** (Geelen) vindt dit gewoon een puinhoop. Waarom heeft de wethouder de werkgroep niet in stelling gebracht? De wethouder kwam immers opeens met een raadsbesluit – dat naderhand weer is teruggetrokken – zonder de werkgroep daarbij te betrekken. Vindt de wethouder dit een normale gang van zaken? Het CDA vindt dat de wethouder had moeten optreden.

Wethouder Damsma heeft alles al uitgelegd. Het college heeft direct gehandeld en de gemeenteraad in positie gebracht. Het college kon niet meer doen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit toch rijkelijk laat. Ouders hebben immers opgemerkt dat de gemeenteraad niet op de hoogte was van de statuten. Dit moet echt anders.

Tweede termijn

De **SP** (Van Haasen) begrijpt dat de meerderheid van de gemeenteraad voor arbitrage kiest. De vraagstelling is echter niet duidelijk. Het aanbod van LVO is ook niet helemaal duidelijk. De SP heeft ook geen reactie gekregen op de vragen over het verkeerd geïnformeerd worden. Verder is ook niet helemaal duidelijk wie de arbitrage gaat uitvoeren. De SP stelt daarom voor om een pas op de plaats te maken. Iedereen is immers gebaat bij meer duidelijkheid.



GroenLinks (Krabbendam) wil snel gaan stemmen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de gemeenteraad hierover nog niet is uitgepraat. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het ook een puinhoop. De wethouder is ook rijkelijk laat in de bres voor de gemeenteraad gesprongen. Komt de formulering van de arbitrageopdracht nog terug in de onderwijswerkgroep?

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt wie de gemeenteraad de arbitrageopdracht geeft.

De voorzitter antwoordt dat de opdracht aan het college wordt gegeven. Het college heeft toegezegd dat de raad daarbij wordt betrokken.

De voorzitter deelt mee dat in de GroenLinks-motie verplaatsing instroompunt openbaar onderwijs VHBO Porta Mosana ook staat dat goedkeuring wordt verleend aan het bestuursbesluit van LVO. Daarmee is dit de meest verstrekkende motie. De voorzitter brengt daarom deze motie als eerste in stemming.

De fracties van de Seniorenpartij, het CDA, D66, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij stemmen voor de motie van GroenLinks. De fracties van de SP en de Liberale Partij Maastricht stemmen tegen de motie. Daarmee is de motie aangenomen.

De voorzitter vraagt of men de andere moties nog in stemming wil brengen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat dit niet mogelijk is, omdat de meest verstrekkende motie is aangenomen.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp daarmee is afgehandeld.

De voorzitter deelt mee dat de startbijeenkomst conferentie sportief Maastricht voor de sportwoordvoerders morgen om 16.30 uur in de boardroom start.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.39 uur.

